

Escuela de Relaciones
Internacionales
Universidad Nacional
Heredia, Costa Rica



355.02
G643s

SOBRE LA GUERRA PREVENTIVA

Bryan González Hernández

Nº 26

DOCUMENTOS DE ESTUDIO

Nueva Época
2005

355.09

66432

SOBRE LA GUERRA PREVENTIVA

Bryan González Hernández

DOCUMENTOS DE ESTUDIO (Nueva Época) N° 26
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES
UNIVERSIDAD NACIONAL
HEREDIA, COSTA RICA
2005

SOBRE LA GUERRA PREVENTIVA

Bryan González Hernández

Documentos de Estudio (Nueva Época) N° 26

Primera edición, Heredia, 2005

Tiraje de 150 ejemplares

Escuela de Relaciones Internacionales

Universidad Nacional

Apartado 437-3000 Heredia, Costa Rica

Tels.: (506) 237-1706 277-3497

Fax: (506) 261-6129

CONTENIDO

SOBRE LA GUERRA PREVENTIVA DE LOS ESTADOS UNIDOS

Sobre la Guerra.....	5
Sobre la Guerra Preventiva.....	10
Promotores de Guerra Preventiva.....	15
Dogma y Guerra Preventiva.....	22
Caos y Guerra Preventiva.....	25
Referencias.....	28
Referencias Internet.....	32

SOBRE LA GUERRA PREVENTIVA DE LOS ESTADOS UNIDOS*

Bryan González Hernández¹

Sobre la Guerra

Uno de los principales asertos, sino el más importante, del realismo es que: la naturaleza de cada Estado lo induce a aumentar al máximo posible su poder con respecto a los otros Estados. El mecanismo por excelencia para la acumulación de poder es la guerra.

La guerra ha existido desde la aparición del ser humano, principalmente, en el planeta, y ha evolucionado a través del tiempo. Producto de los avances tecnológicos, ha llegado a transformarse en una actividad tan letal, capaz de aniquilar a todas las especies y a su entorno. Según Ernst Mayr, han existido en el mundo alrededor de 50.000 millones de especies, de las cuales solo una “alcanzó el tipo de inteligencia necesaria para crear una civilización”, lo que se dio hace apenas muy poco, tal vez unos 100.000 años atrás. Que de acuerdo con Mayr, es el promedio de vida de una especie. En el caso de la humanidad, es la cantidad de años que hemos necesitado, para aniquilarnos entre nosotros mismos y todo lo que nos rodea². Muy acertadamente lo explicaba Schopenhauer, cuando afirmaba que: “los mismos errores de la

* Investigación realizada en el marco del proyecto Militarización de la Crisis Mundial.

¹ Bachiller en Relaciones Internacionales y estudiante de Licenciatura, ERI-UNA.

² Citado por Chomsky, N. *Hegemonía o Supervivencia: El dominio mundial de EE.UU.* Bogotá: Grupo Editorial Norma, 2004, pp. 7 y 8.

humanidad hacen un mundo físico gradualmente más malo y cada vez peor, hasta que toma su triste forma actual”³.

Es una constante lucha entre individuos de la misma especie o incluso de distintas, donde se busca la supervivencia del más apto. Según Charles Darwin, la lucha por la existencia es inherente a la vida de todas las especies, porque, “según el principio de la progresión geométrica, su número sería pronto tan extraordinariamente grande que ningún país podría mantener el producto. De aquí que, como se producen más individuos de los que pueden sobrevivir, tiene que haber en cada caso, una lucha por la existencia”⁴. En el caso de otras especies, aparte de la humana, tratan de evitar el uso de la violencia, o por lo menos limitarlo por medio de la cooperación (colaboración entre dos o más especies), la separación (definición de un “territorio”) y la jerarquización (dominación de los más fuertes sobre los más débiles). En todo caso, los animales tratan de evitar, a toda costa, su autodestrucción⁵. Hasta este punto, podríamos afirmar que el ataque perpetrado por un león contra una pequeña cebra, por ejemplo, es un acto violento. Sin embargo, no podemos afirmar que dicho acto sea injustificado, ya que es un elemento fundamental del equilibrio ecológico. Mientras tanto, la especie humana es la única capaz de ejercer su fuerza contra sí misma. La única capaz de autodestruirse, precisamente porque ha perdido la capacidad de regularse⁶.

³ Schopenhauer, A. *El amor, las mujeres y la muerte*. Barcelona: Edicomunicación, 1998, p. 84.

⁴ Darwin, C. *El Origen de las Especies*, Libros en Red (versión digital), p. 61.

⁵ Domenach, J. M. *La violencia y sus causas*. París: Editorial UNESCO, 1990, p. 35.

⁶ Domenach. *Op. Cit.*, p. 36.

En la teoría geopolítica, la lucha por la supervivencia, la podemos ver reflejada en el caso de los Estados, considerando que son seres orgánicos, como lo expresa Friedrich Ratzel (1844-1904), en su teoría del Estado orgánico, donde argumenta que un Estado se encuentra sometido a un proceso vital, debe crecer o morir. Vive las etapas de la juventud y la ancianidad pero también tiene posibilidades de rejuvenecer. El Estado necesita alimentos y recursos y constantemente competir por ellos. Podríamos afirmar que la guerra es necesaria para la supervivencia de los Estados (entiéndase Estados poderosos). Según Rudolf Kjellén (1864-1922), en última instancia, el mundo tendría pocos Estados, grandes y extremadamente poderosos. Aunque muchos podrían argumentar que la teoría de Kjellén es anticuada, ya que con el desmembramiento de la Unión Soviética han surgido una gran cantidad de nuevos Estados. Esto no es del todo correcto, ya que, actualmente, si se le da seguimiento a lo que está sucediendo en el sistema internacional, podemos observar un nuevo ordenamiento de los Estados, los cuales, en su afán de mantener el statu quo, acaban las antiguas diferencias entre muchas de las potencias y se forman alianzas y con esto llegan a crearse cuasi Estados-Regiones poderosos, para contener las pretensiones megalómanas de los Estados Unidos.

Esta constante lucha por el poder que llevan a cabo las grandes potencias, según Friedrich Nietzsche, es justificable, ya que, "exigir a la fuerza que no se manifieste como tal, que no sea una voluntad de dominar, una red de enemigos, de resistencia y de combate es tan insensato como exigir a la debilidad que se manifieste como fuerza. Una cantidad de fuerza corresponde exactamente a la misma cantidad de instinto, de voluntad, de acción; mejor dicho, la resultante

no es otra cosa que este instinto, esta voluntad, esta acción misma, y no puede parecer de otro modo”⁷.

Según Quincy Wright, la guerra: “...surge de una situación total que implica en última instancia todo lo que le ha ocurrido a la raza humana hasta el momento en que la guerra empieza”. También propone un modelo de cuatro factores de los orígenes de la guerra correspondiente a los niveles de tecnología, ley, organización sociopolítica y los valores culturales”. Clyde Eagleton, por otra parte, afirma que “la guerra es un medio para lograr un fin, un arma que puede ser utilizada con buenos o malos propósitos, y que ha sido utilizada para resolver disputas, mantener derechos, curar males y son funciones que deben cumplirse”. Además, sugiere que las naciones recurren a la guerra para “reforzar su seguridad extendiendo o preservando el poder, el control y la influencia sobre su entorno: sobre el territorio, las poblaciones, los gobiernos y los recursos de sociedades con las cuales están en contacto”⁸.

De acuerdo con Sun Tsu, la guerra es “un asunto de importancia vital para el Estado, porque el campo de batalla es el lugar de la vida o de la muerte, el camino que lleva a la supervivencia o a la destrucción de este”⁹.

Clausewitz argumenta que la guerra, “no es más que un duelo en una escala más amplia”, que constituye, por tanto, “un acto de fuerza que se lleva a cabo para obligar al

⁷ Nietzsche, F. *Genealogía de la Moral*. Madrid: Mestas Ediciones, 2001, p. 37.

⁸ Citados por Dougherty, J. y Pfaltzgraff, R. *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: GEL, 1994, pp. 349 y 350.

⁹ Sun Tsu. *El Arte de la Guerra*. Barcelona: Colección Fontana, 1999, pp. 25-28.

adversario a acatar nuestra voluntad”. También afirmaba que la guerra es un medio serio para alcanzar un fin serio, donde se busca primordialmente desarmar totalmente o “colocar al adversario en una posición desventajosa, en la que se sienta amenazado de que lo logremos, para alcanzar el fin único, el sometimiento de nuestro enemigo”. También consideraba que la guerra surge siempre por circunstancias políticas y no tiene su manifestación más que por motivos políticos. Por lo tanto, consideraba que la guerra es una actividad política. Y por esta razón se encuentra regulada por distintas leyes¹⁰.

Ahora bien, la guerra es un “sistema caótico”. Es un sistema no lineal, es decir, la guerra no transcurre de forma periódica. Según Nicholls, la fricción clausewitziana es una fuente de no linealidad en la guerra. Debido a que, “en la guerra ocurrirán acontecimientos posiblemente como resultado del acaso, que tendrán un efecto totalmente desproporcionado a su importancia aparente”¹¹. La guerra también presenta una gran sensibilidad a sus condiciones iniciales, que podrían cambiar el rumbo de la guerra.

Es en este punto donde debemos recalcar que, en esa constante lucha por el poder, es donde surge la estrategia de la guerra preventiva generalmente utilizada por las potencias retadoras del hegemon, para el establecimiento de un nuevo sistema internacional imperial bajo el poder del retador.

Sobre la Guerra Preventiva

La guerra preventiva puede ser entendida como el ataque (o invasión) por parte de un Estado contra otro

¹⁰ Clausewitz, K. *De la Guerra*, versión digital, pp. 6-12.

¹¹ <http://www.airpower.maxwell.af.mil/apjinternational/apj-s/snichols.html>

menos poderoso, con el argumento IRREAL de que este segundo Estado (débil) perpetrará un posible ataque contra el primero.

Desde el punto de vista del constructivismo, se podría decir que el temor que un Estado expresa por la posibilidad de un ataque por parte de otro Estado, es solo la manifestación de la intención del primer Estado de atacar al segundo. Por lo que se podría afirmar que: la guerra preventiva es una estrategia o excusa para llevar a cabo determinados propósitos, entre ellos podemos mencionar el expansionismo y la apropiación de recursos, como el petróleo.

La guerra preventiva se basa en la proposición de que es posible predecir con certeza lo que va a pasar. Por ejemplo, para evitar los incendios forestales se ha decidido talar los árboles. Desde luego una vez talados, aunque el efecto es el mismo que si hubiese habido un gran incendio, se controla la probabilidad de que acontezca.

John Saxe-Fernández afirma que la guerra preventiva, “conlleva una modificación nodal al tipo de sistema mundial que se sentó desde 1648 con la Paz de Westfalia, basado en el principio de soberanía absoluta de los estados, su igualdad jurídica y la no intervención... los ataques preventivos ponen en entredicho el consenso alcanzado a lo largo de más de 250 años, la centralidad de la soberanía nacional, como fundamento del derecho”¹².

Noam Chomsky define a la doctrina de guerra preventiva como: “el empleo de la fuerza militar para eliminar una amenaza imaginada o inventada (...), y cae en la categoría

¹² <http://www.jornada.unam.mx/027a1eco.php?origen=opinion.htm>

de los crímenes de guerra”¹³. También argumenta que el país que posiblemente será objeto de un ataque, en el cual para su justificación se empleará la guerra preventiva, debe tener varias características:

- (1) Debe estar virtualmente indefenso.
- (2) Debe ser lo suficientemente importante como para justificar el esfuerzo y
- (3) Hay que encontrar la forma de presentarlo como el mal supremo y un peligro inminente contra la humanidad¹⁴.

Se observa como de todos los países miembros del “eje del mal”, es Irak el único en poseer estas características. En lo que respecta a la primera característica, encontramos, un ejército, armas y demás implementos militares que datan de las primeras guerras del golfo, hacen que Irak, en el momento de la Invasión perpetrada por los EE.UU., estuviera prácticamente indefenso. En cuanto a la segunda característica, Irak es de vital importancia por: (a) su producción de petróleo y (b) su posición estratégica en la zona, lo que le permite a los EE.UU. establecer bases militares en la región, y crear un canal de acceso, desde el cual podrá desplazarse con mayor facilidad, para proteger a su aliado Israel, y vigilar a China, India y a Rusia, principalmente.

La forma más sencilla de comprender la tercera característica de una guerra preventiva es analizando los discursos de George Bush, principalmente donde afirmaba que:

“Información de inteligencia obtenida por nuestro y otros gobiernos no deja dudas de que el régimen de Irak

¹³ *Op. Cit.*, pp. 22-23.

¹⁴ *Ibíd.*, p. 29.

continúa poseyendo y ocultando algunas de las armas más letales jamás concebidas. Este régimen ha usado ya armas de destrucción masiva contra los vecinos de Irak y contra el propio pueblo iraquí.

El régimen tiene una historia de agresión en el Medio Oriente. Tiene un odio profundo a Estados Unidos y a nuestros amigos, y ha ayudado, entrenado y amparado terroristas, incluyendo operativos de Al Qaeda.

El peligro es claro: usando armas químicas, biológicas, o algún día nucleares, obtenidas con la ayuda de Irak, los terroristas pueden satisfacer sus declaradas ambiciones y matar miles o cientos de personas inocentes en nuestro país o en cualquier otro”¹⁵.

Además, Chomsky nos permite diferenciar entre guerra preventiva y la guerra de anticipación, ya que para este autor, la guerra de anticipación “podría encajar en el marco del derecho internacional”¹⁶. Se podría entender a la guerra de anticipación como el acto de atacar ante una amenaza REAL y PRÓXIMA, que atenta contra la soberanía territorial, la población y los intereses externos de un Estado.

Es importante recalcar que la doctrina de guerra preventiva, viene a formar parte de una doctrina de guerra permanente. Es decir, un mundo plagado por guerras, donde el alto nivel de inseguridad, producto de la guerra preventiva, viene a reactivar las carreras armamentistas en la mayoría de los países. Un mundo donde la guerra contra el terrorismo y la elección dedocrática de los países terroristas generará

¹⁵ Discurso en el que Bush le da 48 horas a Saddam Hussein para que abandone el poder. Tomado de los archivos digitales del periódico *La Nación*.

¹⁶ *Op. Cit.*, p. 22.

reacciones entre los grupos extremistas o terroristas, y su persecución llevará a nuevas guerras. Un mundo donde los postulados kantianos pierden su significado político y recobran su utopismo.

La estrategia de guerra preventiva viola de una manera extrema el derecho internacional, que desde el final de la Segunda Guerra Mundial, considera ilegal esa estrategia al haber sido utilizada por la Alemania nazi y otras potencias del eje. Según este, la soberanía y la igualdad soberana son principios fundamentales y su manifestación más importante es la capacidad de obligación que poseen unos Estados con otros. Es por medio de esta coexistencia entre entes soberanos que la Comunidad Internacional pretende evitar los conflictos entre sus miembros y la articulación de leyes que regulen y distribuyan sus competencias.

Las competencias extraterritoriales que posee un Estado se encuentran delimitadas en el Derecho Internacional, principalmente en el caso de protección: cuando sus emblemas, ciudadanos o intereses se encuentren amenazados. El caso de la universalidad se da, cuando un Estado es habilitado para actuar fuera de su territorio, para la protección de intereses comunes de toda la Comunidad Internacional que se encuentren amenazados.

En el caso de la intervención, el Derecho Internacional contempla que TODO Estado soberano debe conducir sus asuntos internos sin la injerencia de actores externos. Según el Principio de No Intervención, son violaciones del Derecho Internacional: (1) los actos de los Estados y grupos de Estados, por sí o por testafierro (“ningún estado o grupo de Estados tiene derecho de intervenir directa o indirectamente...”);

“todos los Estados deberán también abstenerse de organizar, apoyar, fomentar, financiar, instigar o tolerar actividades armadas, subversivas o terroristas...”). (2) sea cual fuere el motivo (es decir, sin resquicios para una doctrina de títulos lícitos de intervención, abstracción hecha de la asistencia a los movimientos descolonizadores”). (3) sea cuales sean los medios empleados (“por lo tanto, no solamente la intervención armada, sino también cualesquiera otras formas de injerencia o de amenaza...”; “...aplicar o fomentar el uso de medidas económicas, políticas o de cualquiera otra índole”). (4) para atentar contra la personalidad o los elementos políticos, económicos y culturales de otro Estado o para coactivarlo, a fin de lograr que subordine el ejercicio de sus derechos soberanos (“todo Estado tiene el derecho inalienable a elegir su sistema político, económico, social y cultural, sin injerencia en ninguna forma por parte de ningún otro Estado...”; “todos los Estados deberán también abstenerse de actividades encaminadas a cambiar por violencia el régimen de otro Estado y de intervenir en una guerra civil”)¹⁷.

Como ya se mencionó, la guerra preventiva es un ataque a una amenaza IRREAL, por lo que no es justificable como legítima defensa, porque el Estado no fue, ni se encuentra, amenazado o atacado por parte de otro Estado. Es por esta razón que la doctrina de guerra preventiva puede ser considerada como un acto unilateral e ILEGAL, que atenta contra el relativo orden que ha imperado en el Sistema Internacional, que desacredita al Derecho Internacional.

Conocida la definición de guerra preventiva, se presenta el siguiente problema: ¿Por qué y cómo ha alterado,

¹⁷ Brotóns, A. R. et al. *Derecho Internacional*. Madrid: McGraw-Hill, 1997, pp. 84-90.

la estrategia de guerra preventiva, el sistema internacional, habiendo sido declarada como oficial por parte de los Estados Unidos a partir de finales de 2001?

Promotores de Guerra Preventiva

Como ya se apuntó, la estrategia de guerra preventiva es utilizada por aquellas potencias retadoras del hegemon, para establecer un nuevo sistema internacional bajo el poder del retador. Para poder entender el porqué y el cómo del problema en la época contemporánea, podemos establecer una analogía entre los Estados Unidos y la Alemania nazi.

Una de las principales características que podemos encontrar en la estrategia de guerra preventiva es la inmensa campaña subversiva que se crea para su justificación, inicialmente a lo interno del Estado perpetrador y luego en la comunidad internacional. Esto lo vemos reflejado en la Alemania nazi cuando, inmediatamente después del nombramiento de Hitler, los periódicos nazis hicieron creer que los comunistas, sedientos de sangre, fomentaban la revolución en las calles. El 4 de febrero de 1933, con el pretexto de poner fin a esas actividades, se promulga un decreto presidencial para “la protección del pueblo alemán”. Esta medida comportaba una restricción de la libertad de expresión, permitía ciertas formas de censura, prohibía algunas publicaciones, y declaraba ilegales las reuniones y manifestaciones cuando la policía considerara que constituían una “amenaza directa para la seguridad pública”¹⁸.

¹⁸ “wenn nach den Umständen eine unmittelbare Gefahr für die öffentliche Sicherheit zu besorgen ist”, Gellately, R. *No Solo Hitler*. Barcelona: Editorial Crítica, 2002, p. 32.

Se pone en práctica “la ley germánica” (“deutsches Recht üben”) y se establece la consigna de hacer “todo por Alemania” (“alles für Deutschland”)¹⁹. En esos decretos se daban instrucciones a la policía para que se evitara dar la impresión de que estaba predispuesta en contra de las “organizaciones nacionales” y para que, por el contrario, utilizara *métodos más contundentes* (“mit den schärfsten Mittlen”) contra las *organizaciones traidoras* (“staatsfeindliche Organisationen”) y los *actos de terror y violencia de los comunistas* (“gegen kommunistische Terrorakte und Überfälle”)²⁰. Para capitalizar la situación, se creó una policía auxiliar, formada por hombres procedentes de organizaciones tales como las SA y las SS de Himmler²¹.

Para febrero de 1933, la campaña subversiva provoca que en Alemania se cree un ambiente de alto grado de histeria anticomunista, y la noche del 27 de febrero, esa histeria aumentó más, cuando un ex comunista, Marinus van der Lubbe, incendió el Reichstag (Parlamento). La conmoción entre los dirigentes nazis fue inmensa, seguros de que los preparativos de un plan comunista para la insurrección habían comenzado con un acto de terrorismo.

El incendio provocó la inmediata movilización de la sociedad conservadora alemana, convencida de que era obra de los comunistas, como acto de rebelión debido

¹⁹ *Ibid.*, p. 33.

²⁰ Gellately. *Loc. Cit.* Énfasis BGH.

²¹ Himmler, Heinrich (1900-1945). Reichführer SS (comandante en jefe de las SS), responsable de la GESTAPO y desde 1936 responsable de toda la policía del Reich. Nombrado ministro del interior en 1943. Una semana antes del suicidio de Hitler, es acusado de traidor y es destituido de todos sus cargos. Se suicida en mayo de 1945.

a la represión que estaban sufriendo. En un ambiente que reforzó la autoridad moral de Hitler, se aprobó un decreto para reforzar la “protección del pueblo y del Estado”.

Es importante recalcar como ese decreto no solo se beneficiaba de un ambiente de histeria colectiva, sino del efecto estupefaciente del empleo reiterado de instrumentos legales similares para llevar adelante proyectos que no contaban con una mayoría parlamentaria. Es decir, el llamado decreto del incendio del Reichstag, le otorgó a Hitler ciertos poderes plenipotenciarios. La aplicación directa del decreto por las autoridades de los territorios implicaba, además, el aumento de las posibilidades de los planes represivos de Göring²² en Prusia²³. El decreto llega a implementarse inicialmente para el mes de octubre de 1933, cuando Alemania se retira de la Sociedad de Naciones y del tratado de Versalles, con el argumento de que ambos le perjudicaban. Posteriormente, el Reich se lanza en una búsqueda de su *lebensraum* (espacio vital), en sus invasiones a Austria y Checoslovaquia, países en los cuales se aplica la estrategia de guerra preventiva, pero de manera ineficiente, para culminar con la creación

²² Göring, Hermann Wilhelm (1893-1946). En la Primera Guerra Mundial, se destacó como uno de los ases alemanes de la aviación con 22 victorias. Fue considerado sucesor de Manfred von Richtoffen (el Barón Rojo). Durante 1939 fue nombrado presidente del Consejo del Reich para la Defensa Nacional, y sucesor de Hitler. Ministro del interior en Prusia, también tuvo a su cargo la fuerza aérea Luftwaffe. En 1940, Hitler lo nombró Reichmarshall (mariscal del Reich). En los juicios de Nuremberg se le declaró culpable de todos los cargos y fue sentenciado a muerte. Evitó la horca ingiriendo cianuro el 15 de octubre de 1946.

²³ Deshacerse de los agentes policiales políticamente indignos de confianza y el arresto de los comunistas más destacados y su posterior traslado a los campos de concentración.

de la “Ley Sobre la Reunificación de Austria con el Reich Alemán”²⁴ y la apropiación del territorio checoslovaco.

Es de gran importancia, tomar en cuenta la campaña contra Polonia que se llevó a cabo en el año 1939, ya que es en dicha campaña donde la estrategia de guerra preventiva es manejada con mayor cuidado y en la cual, Alemania reta de forma directa al sistema internacional lanzándolo a la segunda guerra mundial. El argumento principal de la propaganda alemana para justificar una posible invasión a Polonia, fue la persecución polaca de las minorías alemanas²⁵. Alemania buscaba anexionarse los territorios de Danzig y del Corredor polaco pero, ante la negativa de Polonia de cederle esos territorios, provoca la fase final de la preparación del ataque contra Polonia: El autoatentado: un miembro de las SD (Sicherheitsdienst, Servicio de Seguridad del Partido) simuló un ataque “polaco” a la emisora de radio alemana de Gleiwitz, que se completó con cadáveres (de presos del campo de concentración) en uniforme polaco²⁶. Este acto llega a justificar su estrategia de guerra preventiva: (1) de esta manera busca imponerse ante Inglaterra; (2) establecer lo que sería el Reich Alemán en toda Europa y (3) crear un sistema que le beneficiará.

A casi setenta años después de la llegada de Hitler al poder, en Estados Unidos, George Bush hijo, llega a la presidencia por medio de unas elecciones arregladas. Desde el inicio de su administración se va desarrollando una campaña

²⁴ “Gesetz Ueber Die Wiedervereinigung Oesterreichs Mit Dem Deutschen Reich”.

²⁵ Cecil, R. et al. *Hitler Máquina de Guerra*. Madrid: Editorial Agata, 1997, pp. 224-225.

²⁶ Cecil. *Loc. Cit.*

subversiva, con el propósito de manipular la opinión pública estadounidense. Se fomenta el miedo, la inseguridad y se crean enemigos públicos que llegan a generar un ambiente histérico belicista, que justifica las intervenciones militares en cualquier parte del planeta.

Se puede observar como, a partir de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, se contempla de manera más clara, en los Estados Unidos, la formación de un Estado de carácter absolutista, semejante al narrado por George Orwell en su novela *1984*²⁷. Es decir, un Estado que limita las libertades de su pueblo, a tal punto que logra controlar su pensamiento. Todos son objeto de espionaje. Mediante los medios de comunicación, lanza campañas subversivas para justificar sus acciones, en su mayoría campañas militares. Se crea la figura de Osama Bin Laden como el enemigo del pueblo. El Emmanuel Goldstein por excelencia²⁸. Un enemigo prefabricado por la CIA, quien constantemente se encuentra atentando contra el pueblo estadounidense, y es el rostro de toda la guerra contra el terrorismo. Se refugia en algún territorio enemigo (territorio elegido por Washington a su conveniencia). Por último, se observa como Bin Laden llega a ser uno de los más importantes factores decisorios para

²⁷ Orwell, G. 1984. México D.F.: Grupo Editorial Tomo, 2002.

²⁸ Emmanuel Goldstein, personaje de la novela *1984*. Era el enemigo del pueblo. Era un traidor que mucho tiempo atrás fue figura del Partido y luego había desplegado actividades contrarrevolucionarias y condenado a muerte, había escapado misteriosamente, para luego desaparecer. Toda guerra llevaba su rostro, jamás dejaba de ser protagonista. Permanecía vivo y conspiraba sin descanso. Goldstein aparecía constantemente en las “telepantallas” pronunciando el habitual discurso atacando virulentamente las doctrinas del Partido. Era el jefe supremo de un gigantesco ejército que acechaba en las sombras, componiendo una secreta red de conspiradores.

la reelección de G. W. Bush (una semana antes de las elecciones, aparece en la televisión estadounidense con nuevas amenazas). Y es que, se le puede aplicar perfectamente el eslogan del estado totalitario de la novela 1984: la guerra es la paz: la administración Bush pretende traer al mundo paz mediante un sin fin de campañas militares. La libertad es la esclavitud: la vigilancia constante del pueblo. Y, por último, la ignorancia es la fuerza: entre mayor sea la desinformación, mayor será el apoyo recibido.

El atentado del 11 de septiembre puede ser considerado como el acto justificador para la política exterior imperial de Estados Unidos. Es a partir de ese acto que se proclama el Acta Patriótica, semejante a la Ley de Incendio del Reichstag y se establece la Estrategia para la Seguridad Nacional, estrategia que se encuentra enmarcada en la Doctrina Bush, o la doctrina Monroe en un ámbito mundial. Se crea el Ministerio de la Seguridad de la Patria (Homeland Security), que podría ser catalogada como la viva imagen de la Policía del Pensamiento orwelliana, por la semejanza de sus funciones: vigilar y castigar; semejante a la GESTAPO²⁹.

Eduardo Saxe-Fernández afirma que “en un momento en que las mafias criminales internacionales son más fuertes que nunca, retornan USA y el mundo, a un tiempo cuando los gobiernos legalmente hacían recurso a la “guerra sucia” para combatir el terrorismo, incluyendo contratar miembros de las mismas organizaciones “insurgentes” o del mundo del

²⁹ Geheime Staatspolizei (policía secreta del estado): policía política del régimen nazi de Alemania, fundada en 1933 por Göring y dirigida desde 1934 por Himmler. Sus principales funciones eran la de vigilar a los enemigos internos y la de posteriormente castigarlos.

crimen. Eso fue prohibido en USA a raíz de las actividades del presidente Nixon (Watergate) al final de la Guerra de Vietnam, pero ha sido reinstaurado en la legislación en estos días junto con otra serie de medidas que amplían las prerrogativas de los cuerpos de seguridad, inteligencia y judicial, con la consecuente reducción de un conjunto de libertades civiles y cívicas”³⁰. Esto viene a generar la transición de un Estado cuasidemocrático a un Estado netamente neofascista.

Estados Unidos también tuvo su “Polonia”, es decir, una campaña militar donde aplica su estrategia de guerra preventiva. Se utiliza la misma excusa que utilizaron los nazis contra Polonia: “la intervención humanitaria”. La guerra en Kosovo llega a inaugurar una nueva etapa en las relaciones internacionales y buscaba el establecimiento de un nuevo orden internacional: “La mundialización económica, que de lejos constituye a partir de los años noventa la dinámica dominante de nuestros tiempos, requería ser completada por un proyecto estratégico global en materia geopolítica para limitar la soberanía nacional, y la guerra de Kosovo brindó la oportunidad para ello”³¹. Según Dierckxsens, el conflicto de Kosovo brindaría una nueva oportunidad para limitar la soberanía nacional y con esto erradicar el proteccionismo, ya que “requiere de una intervención del Estado-nación y la promoción de una actitud nacionalista. A nivel de las transnacionales triunfantes en su conjunto, el proteccionismo generalizado acabaría radicalmente con el mercado global y

³⁰ Saxe-Fernández, E. *Militarización de la Crisis Mundial*. Heredia: Documentos de Estudio (Nueva Época), Número 15, 2002, p. 16.

³¹ Dierckxsens, W. *Del Neoliberalismo al Poscapitalismo*. San José: DEI, 2000, p. 71.

conduciría de inmediato a una crisis bursátil. Por ende, acabar con la soberanía nacional por medio del uso de la fuerza representaría un último intento radicalizado de concentrar la riqueza en cada vez menos manos transnacionales³². Paradójicamente para luchar contra ese nacionalismo, los Estados Unidos debían optar por una acción unilateral que solo vino a resaltar su nacionalismo, el fortalecimiento de su Estado-nación y su incapacidad de controlar el sistema internacional, creado por él mismo. Y para contrarrestar ese nacionalismo imperial, las demás naciones optaron por un mayor proteccionismo, para no quedar excluidas del nuevo sistema que Estados Unidos trataba de imponer.

Es ante este punto que surge lo que podría ser considerado como la paradoja de la guerra preventiva. Como se explicó anteriormente, la estrategia de guerra preventiva ha sido utilizada histórica y doctrinalmente para retar al hegemón y desestabilizar su sistema internacional, imponiendo al perpetrador como un nuevo Estado hegemónico, junto con su nuevo sistema internacional. Alemania utilizó la estrategia de guerra preventiva para retar al entonces hegemón: Gran Bretaña. Actualmente cuando Estados Unidos utiliza la estrategia de guerra preventiva para retar al hegemón que supuestamente es él mismo.

Dogma y Guerra Preventiva

El sistema que Estados Unidos busca imponer es de carácter imperial. Busca la homogeneización (sometimiento), es decir, la expansión de su sistema político, militar, económico, social y cultural. Que su derecho interno sea el derecho internacional; que su ejército posea el monopolio

³² Dierckxsens. *Op. Cit.*, pp. 82-83.

internacional y universal de la coacción. Y tal vez lo más grave es la imperialización del cristianismo, en su versión más fundamentalista: el sometimiento al dios dictador occidental, opresor y vengativo. Una religión que afirma que todos son cristianos y quienes no lo son deben serlo o deben ser exterminados. Se produce la formación de una nueva Inquisición, reflejada en la elección de Joseph Ratzinger, un inquisidor filonazi, como sucesor de Juan Pablo II y el establecimiento de unas nuevas cruzadas para el sometimiento de toda la humanidad a los designios de una religión totalitaria y esclavista como lo es el cristianismo. Es por medio de este dogma y con la ayuda del Führer del IV Reich (con sede en la ciudad del Vaticano), que Bush y sus halcones pretenden establecer su imperio mundial.

La estrategia de guerra preventiva de Bush podría catalogarse ya como una tradición del Occidente cristiano. Cuando una potencia retadora utiliza esta estrategia por el asalto al poder mundial, y el control de los recursos energéticos mundiales, vemos como las guerras se cubren con un manto de divinidad, convirtiendo grandes genocidios en causas justas, para el bien de Occidente, avaladas por la palabra de dios. Todas las guerras de Occidente son justas, explica Hinkelammert y, gracias a ello, Occidente destruye al mundo y a sí mismo³³.

Esto lo notamos desde las primeras cruzadas, donde el objetivo era acabar con los pueblos paganos, los herejes y los enemigos políticos del papado. También tenían por objetivo la expansión del cristianismo en el Medio Oriente y recuperar Jerusalén y otros lugares de peregrinación en Palestina. En

³³ Hinkelammert, F. *Cultura de la Esperanza y Sociedad sin Exclusión*. San José: DEI, 1995, p. 40.

siglos posteriores, principalmente en la Alemania nazi, se vuelve a dar el fenómeno de la intervención cristiana en la política. Sin el apoyo de los movimientos cristianos alemanes de esa época, es muy posible que Hitler nunca hubiera llegado al poder. Con el apoyo de estos movimientos, los nazis llegan a registrar su genocidio como una causa justa: hay que aniquilar a los impuros, a los no cristianos, a los comunistas ateos, a los paganos, homosexuales, pero sobre todo a los asesinos de Cristo. Vemos como se repite esto en los EE.UU. con el gobierno de Reagan, quien se presenta como un cristiano renacido. En su guerra subversiva contra los comunistas, recalca que *la ciudad que brilla en las colinas* —expresión combinada tomada de los textos apocalípticos cristianos— se encontraba amenazada por *el reino del mal* (con sede en el Kremlin de Moscú). De esta manera, buscaba obtener el apoyo de la extrema derecha³⁴. Y nuevamente, por cuestiones de la historia, vemos cómo los fascistas vuelven a contar con el apoyo de los movimientos cristianos, para justificar, o mejor dicho, santificar sus acciones. En la administración de Bush II se cambia el discurso: ya no hay que aniquilar a los asesinos de Cristo, ahora hay que ayudarlos, darles armas de destrucción masiva, protegerlos, porque ellos son el pueblo elegido de dios. Se lanza un nuevo plan para el asalto al poder mundial, es de vital importancia para los cristianos que EE.UU. establezca su imperio global, los movimientos cristianos se preparan para ese momento (vemos como la religión católica deja de ser apostólica romana y pasa a ser “religión universal”). La importancia de ese imperio reside en la “segunda venida de Cristo”, y hay que preparar su reino terrenal. “Cristo viene para recrear toda la creación destruida, pero solamente a favor de sus creyentes fundamentalistas,

³⁴ Hinkelammert, F. *Solidaridad o Suicidio Colectivo*. Heredia: Ambientico Ediciones, 2003, pp. 135-138.

aniquilando a los otros. Así, la batalla de Armagedón es un enfrentamiento de aniquilamiento puro³⁵. Y la única vía para obtener el poder mundial y lograr establecer el imperio mundial es mediante la estrategia de guerra preventiva.

Caos y Guerra Preventiva

El Sistema Internacional es un sistema caótico y, debido a esa condición, es muy difícil “predecir” con exactitud el atractor³⁶ de ese sistema, ya que por una pequeña variación cualquier predicción podría errar. Sin embargo, la teoría del caos permite predecir el atractor o la trayectoria de determinado sistema, a corto plazo. Podemos crear un escenario hipotético, basado en los actuales acontecimientos y, tomando en cuenta sus condiciones iniciales y las que dieron origen a la Segunda Guerra Mundial, que se asemejan a las actuales, tratar de proyectar analógicamente la crisis en la que se encuentra el mundo en la actualidad.

La Comunidad Internacional al ser un sistema caótico, lo hace vulnerable a las megaperturbaciones (acumulación de perturbaciones económicas, políticas, militares, ecológicas,

³⁵ *Ibíd.*, p. 136.

³⁶ Atractor es una singularidad en el “espacio de acción” donde ocurre un fenómeno hacia el cual convergen las trayectorias de una dada dinámica, que encuentran en su atractor una condición local de mínima energía. La existencia de un atractor se puede detectar observando la disipación de algún tipo de energía. El atractor (puntual) de un péndulo oscilando libremente es su punto más bajo. Además de atractores puntuales, hay atractores cíclicos (o ciclos límites) y atractores caóticos o atractores extraños (el conjunto límite de una trayectoria caótica). El atractor de algunos sistemas complejos coincide con su estado de autoorganización. El atractor de algunos sistemas orientados a satisfacer una meta, es la meta misma. <http://club.telepolis.com/ohcop/atractor.html>

sociales, culturales, ontológicas). Su centro precipitador son los EE.UU., que ha acelerado el proceso de perturbación del sistema, el cual podría llevar al mundo a una crisis de tal magnitud que produzca una Cuarta Guerra Mundial (suponiendo que la Guerra Fría fue la tercera). El Atractor de ese sistema caótico podría ser un Nuevo Orden Internacional de carácter imperial. Es por lo tanto que Estados Unidos, al detonar esas megaperturbaciones provoca que todo el sistema internacional se encamine a su destrucción. Ahora bien, una de las principales características de los sistemas caóticos es que en determinado tiempo se reorganizan. Este punto explica la paradoja de la guerra preventiva, ya que, en un determinado lapso, el sistema internacional se reorganizará, pero esta vez bajo el dominio total de EE.UU., creando un sistema imperial que responda a los designios de Washington. Se establecerán nuevos regímenes que le permitan mantenerse como hiperpotencia hegemónica y un Derecho Internacional basado en su Derecho Interno. Claramente, este sistema internacional vendría a ser el sueño hitleriano de un Reich que durase mil años.

Actualmente podemos observar, y como se afirmó anteriormente, que las demás potencias del sistema internacional, al notar los planes megalómanos de la administración Bush II, y conociendo el atractor al cual los EE.UU. está encaminando al sistema, han iniciado la formación de bloques antinorteamericanos, más de carácter militar que económico. Esto lo podemos ver reflejado en las alianzas de Venezuela, Brasil, Argentina, Uruguay y Cuba, y en los acercamientos de este bloque suramericano con Rusia, la UE, China e India. Y el apoyo brindado a Siria e Irán, por parte de los gobiernos ruso y venezolano. Todas estas acciones tomadas por estos bloques antinorteamericanos

tienen como objetivo encaminar al Sistema Internacional hacia otro posible atractor: un sistema internacional equilibrado.

Las ambiciones megalómanas de los EE.UU. son exageradamente fuertes, principalmente por su carácter dogmático, político y económico. A diferencia de la antigua URSS, cuando la hegemonía de EE.UU. colapse, llevará al mundo a una guerra total, que destruirá a todos los ecosistemas y seres vivos que haya en el planeta. Por dichas razones, debemos descartar la idea de Kant de una paz perpetua, ya que hemos entrado a un mundo donde la paz significa recargar tus armas.

Referencias

Ailsby, C. *El Tercer Reich Día a Día*. Madrid: Editorial LIBSA, 2003.

Brotóns, A. R. y otros. *Derecho Internacional*. Madrid: McGraw-Hill, 1997.

Carbón Posse, E. *Teoría del Caos: ¿caprichosas leyes del azar?* Buenos Aires: Longseller, 2001.

Cecil, R. et al. *Hitler Máquina de Guerra*. Madrid: Editorial Agata, 1997.

Chomsky, N. *Hegemonía o Supervivencia: El dominio mundial de EE.UU.* Bogotá: Grupo Editorial Norma, 2004.

_____. *Mantener la Chusma a Raya*. Sexta edición. Editorial Txalaparta, 2001.

_____. *La Cultura del Terrorismo*. Segunda edición. Madrid: Editorial Popular, 2002.

Clausewitz, K. *De la Guerra*, versión digital.

Darwin, C. *El Origen de las Especies*, Libros en Red (versión digital).

Dierckxsens, W. *Del Neoliberalismo al Poscapitalismo*. San José: DEI, 2000.

Domenach, J. M. *La violencia y sus causas*. París: Editorial UNESCO, 1990.

Dougherty, J. y Pfaltzgraff, R. *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1994.

Enciclopedia Grandes Batallas de la Segunda Guerra Mundial: La Guerra Relámpago. Ediciones Dolmen, 2000.

Enciclopedia Salvat Multimedia. Salvat Editores, S.A., 1998.

Fowler, W. *El Frente del Este: fotografías inéditas de 1941 – 1945*. Madrid: Editorial LIBSA, 2003.

Galbraith, J. K. *Anatomía del Poder*. México, D.F.: Editorial Diana, S.A., 1986.

Gallego, F. *De Munich a Auschwitz*. Barcelona: Plaza & Janés Editores, S.A., 2001.

Gómez Cordero, T. *El Lector de... Friedrich Nietzsche*. Barcelona: Océano Grupo Editorial, 2000.

Góngora, E. et al. *Orwell y "su 1984"*. San José: Coedición UNED / *La Nación*, 1984.

Hinkelammert, F. *Solidaridad o Suicidio Colectivo*. Heredia: Ambientico Ediciones, 2003.

_____. *La Fe de Abraham y el Edipo Occidental*. Tercera edición. San José: Editorial DEI, 2000.

_____ *Sacrificios Humanos y Sociedad Occidental: Lucifer y la Bestia*. Tercera edición. San José: Editorial DEI, 1998.

_____ *Cultura de la Esperanza y Sociedad sin Exclusión*. San José: Editorial DEI, 1995.

Hitler, A. *Mi Lucha*. Bogotá: Editorial Solar, 2002

Kant, I. *Sobre la Paz Perpetua*. Trad. Joaquín Abellán. Madrid: Alianza Editorial, 2002.

Kershaw, I. *Hitler*. Madrid: Biblioteca Nueva, S.L., 2000.

La Nación, Revista Dominical, *Proyecto Por Un Nuevo Siglo Americano*, 23 de marzo del 2003.

Mac Liman, A. *El Caos que Viene: Enemigo sin rostro, guerra sin nombre*. Segunda edición. Madrid: Editorial Popular, 2002.

Nietzsche, F. *Genealogía de la Moral*. Madrid: Mestas Ediciones, 2001.

Orwell, G. 1984. México, D.F.: Grupo Editorial Tomo, 2002.

Preston, A. et al. *Hitler: Batallas Decisivas*. Madrid: Editorial AGATA, 1998.

Reinares, F. *Terrorismo Global*. Madrid: Santillana Ediciones Generales, 2003.

Russell, F. *La Guerra Secreta*. Barcelona: Editorial Óptima, 1997.

Saxe-Fernández, E. *Militarización de la Crisis Mundial*. Heredia: Documentos de Estudio (Nueva Época), Número 15, 2002.

_____ *Petróleo, Militarización y Guerra*. Heredia: Documentos de Estudio (Nueva Época). Número 25, 2004.

_____ *La Nueva Oligarquía Latinoamericana*. Heredia: EUNA, 1999.

Schopenhauer, A. *El amor, las mujeres y la muerte*. Barcelona: Edicomunicación, 1998.

Sun Tsu. *El Arte de la Guerra*. Barcelona: Edicomunicación, S.A., 1999.

Treue, W. *Alemania desde 1848*. Alemania: Franz Steiner, Verlag, 1968.

Referencias Internet

Aplicación de la Guerra Preventiva:

<http://www.uruguay.com/laonda/LaOnda/125/B1.htm>

Benoist, Alain de, *La Geopolítica*:

<http://www.ceindoeuropeos.com/benoistgeopolitica.htm>

Destino Manifiesto:

<http://www.pbs.org/kera/usmexicanwar/dialogues/prelude/manifest/d2hsp.html>

Doctrinas Alemanas:

www.ceindoeuropeos.com/libros.htm

Doctrinas Geopolíticas:

<http://texuni.topcities.com/doc/geopolitica2.doc>

Doctrina Truman y Doctrina Bush:

<http://www.rebellion.org/venezuela/030331reinaldo.htm#>

La Guerra Preventiva:

<http://www.jornada.unam.mx/027a1eco.php?origen=opinion.htm>

Teoría del Caos en la Guerra: <http://www.airpower.maxwell.af.mil/apjinternational/apj-s/snichols.html>

Teoría del Caos:

<http://www.aedemo.es/septiembre97/privado/caos.html>

Otros:

<http://www.gestiopolis.com/canales/economia/articulos/56/gwb.htm>

http://www.cubaminrex.cu/Enfoques/cuba%20Neofasismo_Guerra%20preventiva%20%20nuevo%20siglo%20america no%20_tchtm.htm

<http://www.attacmadrid.org/d/5/040118000546.php>

<http://idd00xe9.eresmas.net/schl.htm>

<http://www.firmaspress.com/260.htm>

<http://old.clarin.com/diario/2003/05/08/i-02401.htm>

<http://es.geocities.com/chilindrini/imagenes/guerrapreventiva.htm>

<http://www.rebellion.org/palestina/031114martin.htm>

<http://www.xtec.es/iesdecelra/carpeta/PDF/miret.pdf>

<http://elprincipe.redliberal.com/000125.html>

<http://www.cholonautas.edu.pe/pdf/habermas.pdf>

<http://www.tierra.org/guerrairak/documentos/laguerrapreventiva.htm>

<http://www.ilustrados.com/publicaciones/EpZAVyVFpFBxA-giQKp.php>

<http://www.loiola.org/guerra.htm>

<http://www.amics21.com/pladeponent/foro/messages/585.html>

<http://cultura.hispavista.com/cultura/20030819140442/UIMP--Carlos-Fuentes-advierte-que--el-espiritu-de-guerra-preventiva-nos-lleva-al-Apocalipsis/>

http://www.webislam.com/numeros/2003/217/noticias/preventiva_invasion.htm

<http://www.huellas-cl.com/articoli/ott02/elnodela.htm>



Impreso por el Programa de Publicaciones e Impresiones de
la Universidad Nacional, en el mes de agosto del 2005.

La edición consta de 150 ejemplares,
en papel bond y cartulina barnizable.

0800-5—PUNA