

“Evaluación de la Ciencia: ¿para qué?”

Ponencia presentada en:

Coloquio Internacional

“Asimetrías del conocimiento. Producción, circulación, impactos.”

Nombre y apellidos:

Claudio Monge Hernández

Pertenencia institucional:

Universidad Nacional, Costa Rica.

Correo electrónico:

claudio.monge.hernandez@una.ac.cr

ORDID:

<https://orcid.org/0000-0002-9035-4800>

Contenido

DE LA EVALUACIÓN DE LA CIENCIA A LAS CIENCIAS DE LA EVALUACIÓN	3
EVALUACIÓN EN PERSPECTIVA COMPARADA	4
HACIA UNA NUEVA EVALUACIÓN DE LAS CIENCIAS	8
BIBLIOGRAFÍA.....	10

Cuadros

CUADRO 1: IMPACTOS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA	4
CUADRO 2: DEFINICIONES DE EVALUACIÓN.....	5
CUADRO 3: GENERACIONES DE LA EVALUACIÓN	5
CUADRO 4: TIPOLOGÍAS DE EVALUACIÓN	6

DE LA EVALUACIÓN DE LA CIENCIA A LAS CIENCIAS DE LA EVALUACIÓN

La Evaluación como ciencia ha tenido un desarrollo disperso y fragmentario entre diferentes disciplinas, aunque en todas sus ramas parecen compartir un desarrollo prometedor. Entre estas son la evaluación educativa, evaluación ambiental, evaluación social, evaluación de recursos humanos, evaluación económica y la evaluación médica, donde existen boyantes debates sobre diversas temáticas propias de su ejercicio, donde suele reiterarse uno de fondo referente al "¿para qué?" de su práctica profesional y disciplinaria (Bornmann, 2013; May, Johnson, & Finch, 2016; Patton, 2018; Pawson, 2005).

Tradicionalmente la evaluación de la ciencia no ha participado de estos debates por su alcance centrado en la producción científica y clasificación de personas investigadoras e instituciones de investigación, no obstante, padecen de las mismas interrogantes que las otras ramas de la evaluación mencionadas (Armijo, 2018; Codina, 2016; López, Valcárce, & Barbancho, 1987; Maldonado, 2016; Piovani, 2015; Virginia González Guitián & Molina Piñeiro, 2008).

En el tanto, cada vez es más común plantearnos la pregunta "¿para qué estamos evaluando la ciencia?" cuando se observan las disparidades mundiales de producción de conocimientos, en un contexto regional y mundial de pujas y cuestionamientos al rol, usos y financiamientos de las ciencias y sus contribuciones a la sociedad y su desarrollo, atravesado por las asimetrías y geopolítica del conocimiento (CLACSO, 2020; KNAW, VSNU, 2015; Riley et al., 2018; Zlateva Peneva, 2017).

En este sentido, la pregunta en el ámbito de la evaluación de la ciencia conlleva desarrollar nuevas formas de medir la amplia y diversa producción científico-académica, pero también encontrar nuevas maneras de aprovechar y utilizar la evaluación científica, es decir, trascender la valoración de la producción y la lógica del *ranking* para evaluar integralmente todos los ámbitos de acciones que tiene que ver con la construcción de conocimientos científicos, desde lo más institucional hasta lo más personal, y con una visión prospectiva de calidad y mejora constante.

Es decir, los cambios que necesitamos sobre la evaluación de la ciencia es parte de los cambios en la organización de las construcciones de conocimientos, no es sólo es la diversidad publicaciones, sino que las muchas formas en que la ciencia y la academia se relacionan con la evaluación, desde de los recursos humanos para las nuevas personas docentes e investigadoras, pasando por la salud ocupacional y condiciones estructurales para desarrollar la investigación, así como por la calidad y del desempeño del trabajo realizado, hasta la contribución de desarrollo por medio de estos conocimientos y su enseñanza (cf. Tapia, 2014).

En este último punto es conveniente detenerse un momento, ya que los impactos de la investigación pueden ser muchos y muy variados, y son en parte justificación de la necesidad de nuevas formas de evaluar la ciencia como nuevos objetos de esta evaluación, ya que poder medir el impacto de los conocimientos y procesos de investigación en general escapan a las mediciones tradicionales de la ciencia. En este sentido, con fines ilustrativos se resumen en el siguiente cuadro los diferentes impactos que pueden tener el quehacer investigativo:

Cuadro 1: Impactos de la investigación científica

Tipo de impacto	Definición
Entendimiento y concienciación	Mejora en la comprensión basado en la investigación, como en la educación o en la práctica científica misma.
Actitudes	Cambios en las actitudes de grupos con pensamientos similares.
Económico	Beneficio momentáneo en temas financieros y económicos, por medio de mayor productividad y competitividad.
Ambiental	Beneficios derivados de una buena salud ambiental.
Salud y bienestar	Investigaciones que mejoran los resultados en la salud de personas.
Política pública	Contribución de una investigación a marcos regulatorios y políticas.
Otras formas de toma de decisiones	Cambios en compartimientos de personas y organizaciones más allá de los otros factores.
Cultural	Cambios explícitos o implícitos en valores, creencias, discursos y comportamientos.
Beneficio social	Beneficios a grupos sociales específicos.
Capacidades y preparación	Mejora de las capacidades personas y de organizaciones.
Política pública	Contribución de una investigación a marcos regulatorios y políticas para la solución de problemas y mayo satisfacción general.

Fuente: elaboración propia, basado en Kuhlmann, 2008; Reed, 2018.

Lo que pasa por reconocer a la evaluación no sólo como un medio de valoración del mérito, sino como una herramienta para la mejora constante, que de forma posburocrática¹ sea un pivote entre la institucionalidad más formal hasta los dinámicos procesos de investigaciones en todos los campos del conocimiento y áreas de las ciencias, que potencias sus diferentes impactos e incluso los oriente hacia nuevos horizontes. Es decir, reconocer la evaluación como una ciencia en sí misma, que puede generar conocimientos pertinentes y prácticos, con un enfoque integral, abierto, pluridisciplinar y multimetodológico.

EVALUACIÓN EN PERSPECTIVA COMPARADA

Las problemáticas que aquejan la Evaluación de la Ciencia se asocian principalmente a su centralidad en la producción de artículos científicos, mediciones cuantitativas, métricas y repositorios excluyentes y privativos, de esta se deriven las lógicas de las clasificaciones de las personas científicas y de las instituciones de investigación, como universidades, y en menor medida la gestión de fondos concursables

¹ Por posburocracia queremos significar el horizonte institucional y organización en el cual el proceso ha dejado de ser el objeto de la medición de efectividad de las acciones desempeñadas, por la orientación hacia otros elementos de la acción como la calidad, el talento, la innovación, los resultados y sus aprendizajes, entre otros, en la sostenibilidad institucional (Silva et al., 2005, 2006)

de investigación; que aunque desarticuladas entre sí, forman parte de esta práctica evaluativa. En este trabajo, más que profundizar en esto, interesa recalcar estos elementos para observarlos en perspectiva comparada con sus otras hermanas, lo que hemos denominado acá las Ciencias de la Evaluación. Y como presentábamos al inicio, esto para reflexionar sobre ¿para qué evaluamos?

Para esto, primero debemos enmarcar qué se está entendiendo por Evaluación en este trabajo. Por su amplitud, es la evaluación educativa y social son quienes más cruzado caminos y debatido sobre las concepciones de la evaluación de forma general y su propio desarrollo disciplinario, de manera que tomando a personas autoras connotadas, es posible rescatar las siguientes definiciones:

Cuadro 2: Definiciones de Evaluación

Michael Scriven:	Olga Nirenberg:	Michael Quinn Patton:
“Determinación sistemática y objetiva del valor o mérito de algún objeto ... para (que se) emita un juicio sobre un objeto basándose en pruebas acumuladas procedentes de su comparación con otros objetos...”	“...(es una) contribución a una mejor programación; se trata de pensar sobre el hacer, para identificar errores y problemas que dificultan la acción, para perfeccionar la intervención, ... y finalmente para el reconocimiento social del esfuerzo realizado y de los actores participantes que lo llevaron a cabo.”	“La evaluación implica juzgar el mérito, el valor, la importancia, la credibilidad y la utilidad de lo que se está evaluando, por ejemplo, un programa, una política, un producto o el desempeño de una persona o un equipo.”

Fuentes: Nirenberg, 2009; Patton, 2018; Scriven, 1966.

En este sentido, estas concepciones de evaluación se ubican en un desarrollo histórico que podemos comprenderlo por medio de la presentación de generaciones de Evaluación, las cuales no deben verse como procesos históricos excluyentes, sino como el desarrollo de “escuelas” de evaluación que conviven y se nutren mutuamente, como se muestran en el siguiente Cuadro de generaciones de la Evaluación.

Cuadro 3: Generaciones de la Evaluación

Generación	1ra generación:	2da generación	3ra generación	4ta generación	5ta generación
Centrado	Medición	Criterios	Juicio de valor	Construccionista / respondiente	Calidad / Realista
Prioridad	Verdad – memoria	Centrada en objetivos	Corregir y mejorar (formativa)	Aprendizaje mutuo (formativa / negociación)	Trans-formación / Centrada en la teoría
Rol del evaluador	Técnico que aplica instrumentos	Técnico que aplica instrumentos	Externo que valora objetivamente	Investigador de procesos y acciones	Investigador para la mejora
Métodos	Cuantitavos	Cuantitavos	Cuantitavos	Cualitativos	Cualitativos y cuantitativos

Fuentes: Brousselle & Buregeya, 2018; Cuenca Muñoz, 2007; Guba & Lincoln, 1989.

Estas generaciones de Evaluación, como decíamos, no se excluyen, sino que conviven, de manera que la práctica evaluativa se vuelve muy amplia y diversa. Asimismo, esta comprensión nos ayuda a visualizar

por ejemplo que la Evaluación de Ciencia se ubica mayoritariamente entre la primera y segunda generación de la Evaluación, con una práctica hacia el desarrollo de criterios y la aplicación de instrumentos cuantitativos, como las grillas o mallas de evaluación.

De igual manera, y para concluir con la comparativa, se pueden ubicar y categorizar las otras ramas de la evaluación, como se muestra a continuación. Este cuadro no es conclusivo, sino que muestra los rasgos de los modelos de evaluación dominantes en cada práctica, por lo que un análisis más profundo y centrado en los debates internos se hace necesario para visualizar el desarrollo de la evaluación en cada área de conocimiento, lo que nos invita incluso a pensar a la evaluación como posdisciplina, en tanto como ciencia va más allá de una disciplina, sino que al tener un objeto tan amplio puede adaptarse fácilmente y aportar a cada rama, por objeto nos referimos a la reflexión sobre el hacer como la definía anteriormente Nirenberg.

Cuadro 4: Tipologías de Evaluación

Tipo de Evaluación	Objeto(s)	Generación(es)	Finalidad(es)	Uso(s)
De la ciencia	Producción científica	Primera y segunda	Valorar art. Científico	Publicación e incentivos
Educativa	Enseñanza-aprendizaje	Primera y cuarta	Valorar estudiantado	Aprobación / formación
Económica	Recursos financieros	Primera y segunda	Valorar inversión	Viabilidad y ganancias
Social	Planificación del desarrollo	Segunda, tercera, cuarta y quinta	Valorar el desarrollo	Mejorar intervenciones
Médica²	Salud humana y animal	Primera, segunda y tercera	Diagnósticos médicos	Prevención e intervención
Ambiental	Efectos sobre la naturaleza	Primera y segunda	Evitar o disminuir daños ambientales	Prevención / compensación
Administrativa³	Recursos humanos	Primera y segunda	Valoración del personal y equipos	Contratación y rendimiento

Fuentes: construcción propia, con base en Codina, 2016; Fernando yáñez, 2012; Gómez Orea & Gómez Villarino, 2013; Jiménez-Boulanger, 2006; Lukas & Santiago, 2010; Mokate, 1999; Morales Vallejo & Vargas, 2004; Sanchez Henriquez, 2018; Segura del Pozo, 2014.

De esta manera, el cuadro anterior resume algunos de los aspectos esenciales de cada práctica evaluativa, esto con el fin de contrastarlas y extraer de estas una serie enseñanzas y propuestas que, de las ramas de la evaluación educativa, económica, social, administrativa, médica y ambiental, la evaluación de la ciencia puede aprender.

Esto para mejorar las respuestas a los cuestionamientos que se le hacen tanto a las ciencias y bibliometrías tradicionales, y aportar a las propuestas de ciencia abierta y altimetrías cuya finalidad es ampliar las mediciones de la citación científica tradicional por una social por medio de redes sociales e

² En el caso médico no son estrictamente "evaluaciones" sino más bien "valoraciones" diagnósticas en el caso médico, lo que en la práctica evaluativa se suelen tomar como sinónimos aceptados, y dada la importancia de visualizar las ciencias de la salud se incluyen en la información.

³ La llamo de esta manera con fines explicativos, lo más correcto es evaluación de recursos humanos o de la gestión de recursos humanos, parte de la gestión y gerencia de recursos humanos, especialidad de las ciencias administrativas.

internet, valoración de las trayectorias y producción intelectual en abierto, a la cultura de investigación, a la extensión y extensión artística universitaria, y vinculación externa en general y las diferentes formas que el conocimiento tiene de impactar.

No obstante, esta propuesta de la evaluación en el marco de la ciencia abierta es hoy un debate global, donde América Latina tiene un protagonismo creciente por su histórica universidad pública y vocación por la producción científica en acceso abierto y en busca del bienestar público (CLACSO, 2020). Por lo que, es necesario rescatar de las otras prácticas evaluativas enseñanzas y lecciones por aprender.

Puntualmente se puede señalar que de la:

- Evaluación educativa: su vocación formativa para la mejora de procesos, y su constante debate de las mejores prácticas de enseñanza-aprendizaje.
- Evaluación económica: gestión de recursos para dar viabilidad a proyectos y buenas prácticas de eficacia y eficiencia en la ejecución y concreción de objetivos.
- Evaluación social: la diversidad de enfoques y métodos para valorar los proyectos de desarrollo y sus resultados, y mejorar la planificación estratégica y operativa, es decir ofrecer alternativas y datos a la toma de decisiones.
- Evaluación médica: la protección de la salud humana y animal, y la valoración diagnóstica para buena planificación de intervenciones y la propia medición de los resultados de estas intervenciones para mejorarlas.
- Evaluación ambiental: la prevención de los eventuales daños a la naturaleza, así como la gestión de riesgos y delimitación de mecanismos de compensación si fueran necesarios.
- Evaluación administrativa: las valoraciones al personal y los equipos, sobre todo los nuevos enfoques de organizaciones y administración adaptativa y contextualizada, donde el ser humano pasa de ser gestionada como un recurso a gestionar su talento e innovación.

Lo que se sugiere aquí, no es tomar posición por unas sí y otras no de estas prácticas evaluativas, de lo contrario, se desea presentar el amplio y variopinto panorama de las disciplinas evaluativas, y sus diferentes usos de acuerdo con sus objetos y generaciones de evaluación. De forma que la Evaluación de la Ciencia se visualice así misma en medio de todo este marco de prácticas y contextos, y pueda junto a éstas debatir y encontrar mejores respuestas a los problemas que la aquejan.

Pero adicionalmente, aprender de sus aciertos y desaciertos, de sus métodos, usos y necesaria complementariedad, para encontrar las formas de hacer operativa otras formas de evaluar las ciencias, y encontrar mecanismos instituyentes para la aplicación de los cambios necesarios a nivel político-administrativo, marcos axiológicos y jurídicos, y de la gestión de la ciencia y administración universitaria, visualizando la necesidad de alivianar el peso que tienen los procesos administrativos por sobre el trabajo intelectual y científico profundo y con impacto.

Esto es necesario de destacar, ya que un elemento muy importante de las discusiones actuales de ciencia abierta, es el rol de la evaluación de la ciencia sobre los regímenes de méritos e incentivos, y es que justamente existe una separación entre la gestión administrativa universitaria y de la ciencia, las que pareciera ir en direcciones contrarias o contrapuestas, una vista como rígida y normativista (normalizadora y objetivista), y la otra dinámica, diversa y hasta contextualizada a los territorios (Silva et al., 2005).

Pero como todas las separaciones resulta artificial y odiosa, e impone una segregación tácita entre las diferentes personas que desempeñan labores administrativas o docentes/investigativas, lo que podemos inferir es contrario a una buena cultura y climas organizacionales y pueden reducir los alcances mismos de los conocimientos y una gestión de estos centrada en las personas y contextos, dando el salto de la medición por procesos y productos únicamente.

HACIA UNA NUEVA EVALUACIÓN DE LAS CIENCIAS

Se propone el inicio de una línea de trabajo en el campo, que potencie esta construcción de una Nueva Evaluación de las Ciencias que se está gestando y que aún no termina de consolidarse e instituirse. Por lo que, como aporte a estas discusiones, se debe partir primero del reconocimiento de la evaluación como una ciencia, que coexiste en una diversidad de prácticas científicas, tanto entre las disciplinas como dentro de las mismas por medio de sus diferentes especialidades, objetos y sujetos, y sus aprendizajes que hemos propuesto de las diferentes ramas de su práctica.

En este orden y para esbozar una respuesta a la pregunta que da título a este trabajo, ¿para qué evaluar las ciencias?, se parte de la idea que en temas tan complejos las respuestas simples son las claras. Debemos evaluar la ciencia para mejorar. Mejorar las prácticas científicas no implica desaparecer las matrices o grillas de evaluación, ni los puntajes, ni categorías, ni clasificaciones.

Mejorar las prácticas científicas implica tomar todos estos elementos que son parte de la evaluación de la ciencia desde la tradicional hasta la más abierta, y darles un sentido y horizonte más amplio a la innovación, calidad y pertinencia social de la construcción de conocimientos científicos. Donde se reconoce y valora la persona, el proyecto, el producto, sus resultados y la institución, pero también las relaciones que hace todo eso posible (Taylor & Dreyfus, 2016), y busca ofrecer las mejores formas hacer ciencias para mejorar el quehacer de la persona, el proyecto, el producto y la institución, y sus relaciones interdependientes.

Finalmente, como síntesis final desde la perspectiva de este trabajo, los debates de la evaluación de la ciencia pueden nutrirse de estos elementos:

1. Ciencia de la Evaluación: esto es, ver la práctica evaluativa, como se ha insistido aquí, como la ciencia que estudia el hacer, en este caso el hacer científico, pero que se interrelaciona con el hacer en los tipos de impacto que la generación de conocimiento tiene, como el tecnológico, el social, el económico, el cultural, el político, el educativo, entre otros. De esta manera, la evaluación se convierte en una forma de construcción de conocimiento en sí misma, y aprovechar todo el camino andado por la investigación en todos sus campos para identificar los mejores métodos para la valoración de la práctica científica, sus personas y resultados, dentro de estos especialmente de las ciencias sociales por los motivos que se señalan a continuación.
2. Ciencias como sistema social: la ciencia o las ciencias, no son un fin en sí mismo, sino que, como sistema de construcción y circulación de conocimientos es creado por las relaciones de las personas científicas y su organización, es decir, es un sistema social, cuya finalidad es la mejora la condición humana por medio de su mejor comprensión. En síntesis, es creado y recreado por las

relaciones interpersonales que lo hacen posible. Esto es importante por varios motivos, pero para la evaluación en concreto lo es porque permite ver la creación de conocimiento como un proceso principalmente humano, lleno de intereses y pasiones, pesos y contrapesos, pero sobre todo personas reales que hacen y deshacen, y es en esas relaciones donde los nuevos conocimientos se crean y materializan en una publicaciones y acciones.

3. Visión integral e integradora: que como se menciona en los puntos anteriores toma de las mejores experiencias y aprendizajes las formas adecuadas (en el sentido literal de la palabra) para evaluar cada elemento sobre las Ciencias, así como su conjunto integralmente, que al mismo tiempo favorezca la integración de las diversas áreas del conocimiento y de las ciencias. Mucho en el sentido de hacer dialogo y ecología de saberes interna y externamente, como sistema social de construcción de conocimientos sí, pero un sistema abierto.
4. Formativo, toma de decisiones y planificación: ya que nos referimos a la mejora como el horizonte de sentido de la nueva evaluación de la ciencia, es importante señalar que pese al significado filosófico de esto, cuando se habla de las persona, el proyecto, el producto, la institución y sus relaciones en el quehacer de las ciencias, se parte que su dimensión práctica está en la generación de conocimientos para el aprendizaje de éstas, que conduzca a mejores toma de decisiones y procesos de planificación de las personas, grupales e institucionales en todos los niveles de forma *heterarquica* de las relaciones entre las personas y sus roles. Lo que como se mencionó, implica una reconfiguración de la gestión administrativa y de la ciencia, de sus marcos axiológicos y jurídicos, así como organizacionales e institucionales.
5. Adaptativo / posburocrático: justamente, ligado a lo anterior, es que la nueva evaluación de las ciencias debe partir de la idea que no hay recetas teóricas ni metodológicas. Pueden existir grandes orientaciones y criterios, así como instrumentos predefinidos y comparativos, pero que en esencia cada persona, proyecto, producto, institución debe adaptarlos a su propia planificación institucional, formulación y gestión de programas y proyectos científicos, y cada área del conocimiento y de las ciencias, con sus propias lógicas de construcción y circulación de conocimientos de formas territorializada y contextualizada.

Finalmente, para materialización de estos debates y nuevas formas de comprender la ciencia y la evaluación de la ciencia, es necesario un intercambio honesto y transparente a los diferentes espacios, desde la oficina, hasta los espacios de toma de decisiones institucionales, nacionales y los foros regionales y globales, que invierta la lógica competitiva en la que la evaluación de la ciencia tradicional por una lógica de trabajo colaborativo, la base de cualquier posición inter/transdisciplinaria y de diálogo/ecología de saberes.

BIBLIOGRAFÍA

- Armijo, M. (2018). *Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público*. Santiago de Chile.
- Bornmann, L. (2013). What is societal impact of research and how can it be assessed? a literature survey. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(2), 217–233. <https://doi.org/10.1002/asi.22803>
- Brousselle, A., & Buregeya, J. M. (2018). Theory-based evaluations: Framing the existence of a new theory in evaluation and the rise of the 5th generation. *Evaluation*. <https://doi.org/10.1177/1356389018765487>
- CLACSO. (2020). *Una nueva evaluación académica para una ciencia con relevancia social en América Latina y el Caribe: Propuesta de declaración de principios*. 3.
- Codina, L. (2016). Evaluación de la ciencia: tan necesaria como problemática. *El Profesional de La Información*, 25(5), 715. <https://doi.org/10.3145/epi.2016.sep.01>
- Cuenca Muñoz, A. (2007). Un nuevo paradigma: "la quinta generación de evaluación." *Laurus*, 13(23), 158–198.
- Fernando yáñez, D. (2012). Evaluación Médica Previa a La Práctica Deportiva Para Deportistas Aficionados y de Nivel Competitivo. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 23(3), 236–243. [https://doi.org/10.1016/s0716-8640\(12\)70306-1](https://doi.org/10.1016/s0716-8640(12)70306-1)
- Gómez Orea, D., & Gómez Villarino, M. T. (2013). *Evaluación de impacto ambiental* (3er edición). Valencia: Ediciones Mundi-Prensa.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1989). *Fourth Generation Evaluation* (I. SAGE Publications, Ed.). Retrieved from <https://us.sagepub.com/en-us/nam/fourth-generation-evaluation/book2748>
- Jiménez-Boulanger, F. (2006). Evaluación económica de proyectos de inversión utilizando simulación. *Revista Tecnología En Marcha*, 19(1), pág. 87. Retrieved from https://revistas.tec.ac.cr/index.php/tec_marcha/article/view/27
- KNAW, VSNU, N. (2015). *Protocol for Research Assessments in the Netherlands 2015-2021*.
- Kuhlmann, S. (2008). Lógicas e evolução de políticas públicas de pesquisa e inovação no contexto da avaliação. In *Avaliação de políticas de ciência, tecnologia e inovação: diálogo entre experiências internacionais e brasileiras* (pp. 45–67). Brasília: Centro de Gestão e Estudos Estratégicos.
- López, A., Valcárce, M., & Barbancho, M. (1987). Indicadores Cuantitativos y Cualitativos para la Evaluación de la Actividad Investigadora : Indicadores en Cuantitativos y Cualitativos. *Cuadernos IRC*, 1–13. Retrieved from http://www.uca.es/serv/consejo_social/doc/transferecia14.pdf
- Lukas, A. :, & Santiago, J. F. Y. (2010). Evaluación educativa. In *Revista Complutense de Educación* (Vol. 21).
- Maldonado, C. E. (2016). América Latina en la sociedad de la información y del conocimiento. Retrieved from Le monde diplomatique (edición colombia) website: <https://www.eldiplo.info/portal/index.php/1851/item/978-américa-latina-en-la-sociedad-de-la-información-y-del-conocimiento>
- May, C. R., Johnson, M., & Finch, T. (2016). Implementation, context and complexity. *Implementation Science*, 11(1). <https://doi.org/10.1186/s13012-016-0506-3>
- Mokate, K. (1999). *Eficacia, Eficiencia, Equidad Y Sostenibilidad: ¿Qué Queremos Decir?* Retrieved from https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/9/37779/gover_2006_03_eficacia_eficiencia.pdf
- Morales Vallejo, P., & Vargas, A. M. (2004). La evaluación educativa: concepto, períodos y modelos. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas En ..."*, 28. Retrieved from

<http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:La+evaluación+educativa:CONCEPTO,+PERÍODOS+Y+MODELOS#0%5Cnhttp://www.upcomillas.es/personal/peter/otrosdocumentos/Evaluacionformativa.pdf>

- Nirenberg, O. (2009). Evaluación y participación: orientaciones conceptuales para una mejora de la gestión. In M. Chiara & M. M. Di Virgilio (Eds.), *Gestión de la política social: conceptos y herramientas* (pp. 267–293). Retrieved from <http://metodo3.sociales.uba.ar/files/2014/10/Nirenberg-2009.pdf>
- Patton, M. Q. (2018). Evaluation Science. *American Journal of Evaluation*, 39(2), 183–200. <https://doi.org/10.1177/1098214018763121>
- Pawson, R. (2005). The ABC of evaluation. *American Journal of Evaluation*, 26(4), 582–583. <https://doi.org/10.1177/1098214005281421>
- Piovani, J. I. (2015). Reflexiones metodológicas sobre la evaluación académica. In Humanidades Universidad Nacional de La Plata. Facultad de y Ciencias de la Educación. Secretaría de Investigación: Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS-UNLP-CONICET) (Ed.), *Jornada de Debate: Investigación y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales* (1st ed., pp. 43–69). La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- Reed, M. S. (2018). *The research impact handbook* (2nd ed.). London: Fast Track Impact.
- Riley, B. L., Kernaghan, A., Stockton, L., Montague, S., Yessis, J., & Willis, C. D. (2018). Using contribution analysis to evaluate the impacts of research on policy: Getting to “good enough.” *Research Evaluation*, 27(1). <https://doi.org/10.1093/reseval/rvx037>
- Sanchez Henriquez, J. A. (2018). Planificación del sistema de evaluación del desempeño de Recursos Humanos: el caso de empresas chilenas. *REVISTA ENIAC PESQUISA*, 7(2), 161. <https://doi.org/10.22567/rep.v7i2.511>
- Scriven, M. (1966). *THE METHODOLOGY OF EVALUATION Social Science Education Consortium THE METHODOLOGY OF EVALUATION 0*.
- Segura del Pozo, J. (2014). *La evaluación realista – Salud Pública y otras dudas* (pp. 1–8). pp. 1–8. Retrieved from <https://saludpublicayotrasdudas.wordpress.com/2014/05/18/la-evaluacion-realista/#more-734>
- Silva, J. D. S., Maria, A., Castro, G. De, Salazar, L., Álvarez-gonzález, F. J., Maria, A., ... Álvarez-gonzález, F. J. (2005). *LA INNOVACIÓN DE LA INNOVACIÓN INSTITUCIONAL* (1st ed.). Quito: RED NUEVO PARADIGMA.
- Silva, J. D. S., Santamaría, J., Cheaz, J., Dominicana, R., Mato, M. A., Maria, S., ... Rodríguez, N. (2006). *¿ Quo Vadis , Transformación Institucional ? La innovación de la innovación , del cambio de las cosas al cambio de las personas que cambian las cosas.*
- Tapia, L. (2014). *Universidad y pluriverso*. Retrieved from http://www.cides.edu.bo/webcides/images/pdf/Col_30_anios_UniversidadPluriverso.pdf
- Taylor, C., & Dreyfus, H. (2016). *Recuperar el realismo*. Madrid: RIALP.
- Virginia González Guitián, M., & Molina Piñeiro, M. (2008). *La evaluación de la ciencia y la tecnología: revisión de sus indicadores*. 1–19.
- Zlateva Peneva, P. (2017). La contribución de la extensión universitaria al desarrollo humano y a la expansión de las capacidades. Análisis de proyectos de la Universidad Nacional de Costa Rica. *Universidad En Diálogo: Revista de Extensión*, 7(2), 37–71. <https://doi.org/10.15359/udre.7-2.3>

Afiche de la mesa:



COLOQUIO INTERNACIONAL 2020/21

ASIMETRÍAS DEL CONOCIMIENTO

PRODUCCIÓN, CIRCULACIÓN, IMPACTOS

MESA DE DISCUSIÓN

Sistemas de evaluación y valorización de las capacidades académicas desde una perspectiva comparada.

Martes 3 | Noviembre | 2020

10 hs. (Arg.)
Modalidad virtual

Inscripción:
cpp.cic.gba.gov.ar

Exponen:

Federico Vasen (UBA-CONICET) - **Nerina Sarthou** (UNICEN-CONICET) - **Silvina Romano** (Universidad Nacional de Tierra del Fuego) - **Brenda Gutiérrez** (Universidad Nacional de Jujuy-CONICET) - **María Eugenia Ortiz** (Universidad Nacional de la Patagonia Austral-CONICET) - **Manuel Pintos** (UBA) - **Claudio Monge Hernández** (Universidad Nacional, Costa Rica) - **Analia Isabel Gerbaudo** (Universidad Nacional del Litoral-CONICET).

Modera:

Judith Naidorf (UBA-CONICET-CLACSO)

Organizan:



Ibero-Amerikanisches
Institut
Preußischer Kulturbesitz



CPP
CONOCIMIENTO Y POLÍTICAS PÚBLICAS



Apoyan:



EU-LAC Foundation
Fundación EU-LAC



CLACSO
Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

Registro videográfico de la mesa:

<https://bcn.gov.ar/videos-en-vivo-anteriores/coloquio-internacional>