



INSTITUTO PANAMERICANO DE
GEOGRAFIA E HISTORIA



UNIVERSIDAD NACIONAL
FACULTAD CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE HISTORIA

PROYECTO: "MODERNIZACION Y CRISIS DE LA
CAFICULTURA CENTROAMERICANA:
EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS"

**Análisis de la producción agropecuaria a partir de información censal
fincas: procesamiento, utilidad y limitaciones de la base de datos ¹ censal
de 1955 para zonas cafetaleras costarricenses.**

PREPARADO POR:

Bac. Margarita Rojas Ch.

Dr. Mario S amper K.



Análisis de la producción agropecuaria a partir de información censal por fincas:
procesamiento, utilidad y limitaciones de la base de datos censal de 1955
para zonas cafetaleras costarricenses, *

Margarita Rojas
Mario Samper “

Presentación:

Este trabajo metodológico resume y evalúa los procedimientos desarrollados en un intento por aprovechar, para un estudio histórico sobre tecnología cafetalera, la información disponible a nivel de fincas para mediados de la década de 1950, cuando recién se iniciaba la tecnificación de este cultivo. Los datos originales, en boletas para cada explotación, fueron recopilados para el censo agropecuario de 1955, y se conservan microfilmes en el Archivo Nacional. Se trata de la única información de este tipo que ha sido posible localizar hasta el momento, y forma parte de una colección de microfilmes remitidos hace varios años por la Dirección General de Estadística y Censos a dicho repositorio de documentación histórica.

Nuestro propósito, al digitar y procesar los datos de 1955 para varias zonas cafetaleras ha sido aproximarnos de modo preliminar a un análisis de las combinaciones de uso del suelo y los grados de tecnificación en distintos tipos de unidades productivas, en un momento transicional por cuanto comenzaban a difundirse innovaciones tecnológicas sustanciales en la agricultura, no sólo de café sino también de otros cultivos. Indirectamente, pretendíamos que nos permitiera aportar elementos para un acercamiento histórico a los temas de producción agropecuarias en fincas que producen café, diferenciándolas según ubicación geográfica, tamaño y grado de especialización. La existencia de información a nivel de finca y su introducción a una base de datos ofrecía la oportunidad de hacer análisis no pueden efectuarse con la estadística oficial publicada. Por otra parte, la naturaleza de datos recopilados en las boletas censales limita severamente la posibilidad de reconstruir

_____ de este trabajo se presentó al taller de CEMC A-UNA en 1994.

*UoavefS1 ' e ingeniera forestal; responsable del componente informático en este estudio ** Computó O
^b.^n en e; pfoyectoria Social de la Tecnología Cafetalera (HSTC) y en la expedfl“““*tón dñi Bflses de
Dalos para la Historia Agraria Centroamericana (CBD).
actividad c coordinador dd proyecto HSTC; responsable de las guías de procesamiento
* gn términos de sistemas de producción dentro de este proyecto.

integralmente los sistemas de producción, los itinerarios laborales y otros aspectos medulares. Pese a ello, es viable hacer una caracterización descriptiva y establecer «♦-■terrelaciones entre variables pertinentes Como se explicará más .qde1.Qnte; tal caracterización para un año específico ha debido insertarse en una comprensión diacrónica de la historia agraria de cada región, como también en el marco de los cambios en la economía nacional y en las políticas estatales.

El estudio efectuado forma parte de un proceso de investigación más amplio, denominado Historia Social de la Tecnología Cafetalera (HSTC), desarrollado desde 1989 en la Escuela de Historia de la Universidad Nacional. Se apoya, asimismo, en la base de datos censales, construida mediante la recopilación manual de la información de los microfilm en diseñadas al efecto y su posterior digitado. Dicho trabajo fue realizado en el marco de la actividad Creación de Bases de Datos para la Historia Agraria Centroamericana (CBD). Contó también con la colaboración del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH) en el marco del proyecto "Modernización y crisis de la caficultura centroamericana, siglos XIX y XX".

El proyecto mayor del que forma parte este trabajo sobre fincas de 1955 contempla el uso de varias otras fuentes para fines que se complementan de una u otra manera: estadísticas publicadas para conocer el proceso macroeconómico y social: estudios sobre el cambio tecnológico en la caficultura; monografías sobre cada región; archivos de empresa para reconstruir la división del trabajo y los ciclos laborales; entrevistas a profundidad a distintos tipos de caficultores en cada región; seguimiento de casos en el registro de la propiedad y en el Archivo Nacional, etc. ¡ En conjunto, forman la base para un análisis comparado de los procesos de tecnificación en varias zonas cafetaleras, según tipos de unidades productivas.

A continuación expondremos, sucintamente, algunas consideraciones metodológicas a propósito de esta aproximación inicial a un análisis histórico en términos de sistemas de producción. Cabe advertir que ninguno de los miembros del equipo de investigación es agrónomo ni economista agrícola, sino que nuestro interés por la historia agraria y por el cambio tecnológico nos ha llevado a explorar la aplicabilidad de un enfoque con el cual nos hemos ido familiarizando poco a poco gracias a algunas lecturas y a una fructífera discusión interdisciplinaria.

Usos y carencias de las estadísticas agropecuarias:

Los censos publicados nos brindan información pertinente sobre tenencia y uso del suelo a nivel nacional y provincial. Con menor frecuencia, nos presentan datos a escala

cantonal, y no hay ningún desglose por distritos. Aparte de la escasa desagregación, su limitación principal para nuestro propósito es que no nos informan sobre las combinaciones de uso del suelo en las fincas ni presentan los datos de una manera que permita sustentar empíricamente una tipología de unidades productivas ni un análisis en términos de sistemas de producción.

Las fuentes protoestadísticas costarricenses de fines del siglo XIX y principios del XX solamente ofrecen estimaciones muy aproximativas del área dedicada a los distintos usos o en ocasiones la producción respectiva, como también un cálculo impreciso del hato ganadero.

En el caso del café, hay algunos listados de productores (v.g. para Alajuela en 1878), como también de beneficiadores y exportadores, pero el primer levantamiento de información censal para el sector data de 1935. Dicho censo cafetalero abarcó las principales regiones productoras, y los resultados publicados en la Revista del Instituto de Defensa del Café nos informan acerca del número de fincas y de propietarios, así como sus nacionalidades*, el área dedicada a café y a cada uno de los otros cultivos en fincas cafetaleras de la respectiva zona; el número de cafetos en producción y sin producir; la producción en fanegas por manzana y en gramos por cateto; el tipo de sombra; los abonos; la población rural que vive en fincas de café y la fuerza de trabajo en las mismas; la vivienda, la maquinaria y el ganado. Hay, asimismo, algunos cuadros sobre tenencia de cafetos por intervalos que permiten estimar, de alguna manera, la distribución de la propiedad cafetalera según categorías de tamafío. Los datos antedichos se ofrecen a nivel nacional, provincial y cantonal, e incluso algunas veces a escala distrital. En términos generales, la cobertura parece haber sido buena, y otro tanto puede afirmarse de la calidad de la información recopilada aunque siempre cabe la posibilidad de que los caficultores omitiesen o alterasen algún dato por razones fiscales o de otra índole. En todo caso, el censo cafetalero de 1935 constituye un punto de referencia obligado en cualquier análisis de las características y transformaciones de la caficultura en distintas regiones durante el siglo XX.

Los modernos censos agropecuarios, propiamente dichos, se inician en 1950, y prosiguen en 1955, 1963, 1973 y 1984. Actualmente está en preparación otro, cuya techa se ha pospuesto reiteradamente. Aquí centraremos la atención en el censo de 1955, el cual presenta la particularidad de que además del resumen publicado, hay copia microfilmada de boletas por finca, lo cual abre posibilidades analíticas mucho mayores que las del volumen impreso.

El censo efectuado entre marzo y abril de 1955 reunió información sobre 47.286 fincas de una ~~manzana~~ o más. Las inferiores a una manzana fueron excluidas por la definición de "finca censal"; se recogió alguna información sobre ellas en un formulario

especial, pero no ha sido posible localizar originales ni tabulados.

Los datos recopilados para cada finca censal incluyeron información sobre:

- la ubicación de la finca;
- el nombre de la persona propietaria y quien la administra;
- la extensión según modalidad de tenencia;
- el área, volumen y valor de las diversas producciones aerícolas:
- los animales en la finca y sus productos;
- los trabajadores agrícolas, remunerados o no;
- el uso de riego y abono;
- la tuerza motriz y el equipo agrícola;
- la producción forestal;
- las fuentes de crédito;
- la distancia al mercado y la comercialización.

En el anexo 1 se incluye una boleta con la información básica contenida en los microfilm, es tal como fue recopilada manualmente para su posterior digitado en la Escuela de Historia.

En lo concerniente al cafo el censo , • i
. área cosechada y producción, por categorías de tamX

MC10nal SObre:

de" de rea_to * _

. variedades de café, con su respectiva área edad de .
urea, edad de los catetos y producción (ciñas
relativas).

Otros datos se desglosan por provincias:

- . información desglosada por variedades, incluyendo categoría de tamaño; P^ucaón según edad y
- . plantas en almacigo, según categorías de tamaño de las fincas
- . uso de abono orgánico y químico, resiembra anual y ,, d r y tro1 enfermedades, según categorías de tamaño.

Por cantones, tenemos información para las orine'
relaciona el área total con la producción y con la edad de loTctótT^{6,10^},-

acerca de las plantas en almacigo, sin diferenciar entre variedades.

Se observa, pues, que la publicación del censo agropecuario de 1955 incluyó valiosa información tecnológica, diferenciada algunas veces según la extensión de ja- cafetaleras. Algunos datos censales se desglosan por provincias y otros por cantones "

En éste, como en otros censos agropecuarios, se separan las distintas producciones, lo que impide establecer, a partir de la versión impresa, relaciones entre distintos usos de la

tierra en las fincas, o construir empíricamente una tipología de las mismas. Se obtienen datos esclarecedores sobre la agricultura nacional y provincial, como también algunas informaciones comparables a escala cantonal. En cambio, el censo publicado ofrece poca información útil para el estudio comparado de los sistemas de producción en las principales regiones cafetaleras.

Seguidamente explicaremos en forma sucinta los objetivos propuestos y haremos alusión a nuestros referentes conceptuales y metodológicos para la investigación. Luego comentaremos nuestro esfuerzo inicial por elaborar una tipología para su aplicación a la información por fincas contenida en la base de datos de 1955 así como su reelaboración posterior, y luego nos referiremos al intento de generar información atinente al estudio comparado de sistemas de producción en zonas cafetaleras.

Objetivos planteados:

En términos generales, el proyecto HSTC pretendía analizar las interrelaciones entre cambios tecnológicos y sociales en el agro, en este caso para varias zonas cafetaleras. Más concretamente, mediante un análisis estadístico y cualitativo basado parcialmente en el censo de 1955 y la base de datos que contiene la información por fincas, pero complementado por otras fuentes bibliográficas, documentales y testimoniales, nos propusimos:

_ Caracterizar, a grandes rasgos, el proceso de intensificación de la caficultura costarricense.

precisar las relaciones entre transformaciones tecnológicas y sociales del sector cafetalero durante el siglo XX-

Comparar sistemáticamente varias regiones cafetaleras dentro y fuera del Valle Central, lo _{con}cerniente al grado de especialización cafetalera y las combinaciones de usos tanto en _j el suelo como al tipo, ritmo y profundidad del cambio técnico/social en las distintas zonas, identificar variables o conjuntos de variables que han jugado un papel decisivo en la tarificación tecnológica de la caficultura costarricense, así como sus variaciones interregionales.

j

formular conceptualmente y sustentar empíricamente una tipología de unidades productivas en zonas cafetaleras, tomando en cuenta sus características tecnológicas y _{sociale}3-

Establecer el papel desempeñado por distintos tipos de unidades productivas y sectores de _J tinción en la difusión, adopción o adaptación de nuevas tecnologías agrícolas.

Historia agraria y análisis de los sistemas de producción: un campo interdisciplinario

Durante los últimos años se ha tomado más patente la confluencia de problemáticas, intereses de investigación y herramientas teórico-metodológicas entre quienes estudiamos la historia agraria desde diversas perspectivas disciplinarias: historiadores y otros investigadores sociales interesados en explicar las transformaciones tecnológicas y sociales de sociedades predominantemente agrarias; antropólogos que estudian las dimensiones culturales del cambio tecnológico; sociólogos rurales y economistas agrícolas que requieren de una visión diacrónica para comprender la dinámica de los sistemas productivos y de las estructuras sociales del sector; geógrafos que se ocupan de la organización económica del espacio en regiones específicas; agrónomos que deben formular recomendaciones técnicas que sean válidas y viables a la luz de las tradiciones tecnológicas locales y de las condiciones específicas, objetivos y posibilidades de los agricultores.

Nuestro abordaje de la cuestión parte de un enfoque propiamente histórico, el cual procura tomar en cuenta una amplia gama de aspectos pertinentes para explorar 'terrelaciones entre cambios tecnológicos y sociales en el agro. Mediante un análisis amparado sistemático entre regiones y entre tipos de unidades productivas, esperamos trascender los casos particulares para formular explicaciones históricas más generales, [^]atizando las imbricaciones entre el plano microeconómico y el de la sociedad rural en su conjunto.

No es factible ni pertinente detallar ni evaluar aquí los diversos enfoques sobre el cambio tecnológico, como tampoco exponer las distintas formulaciones teóricas acerca de las estructuras social-agrarias. Digamos únicamente que estamos en un proceso de aprendizaje respecto en el cual además de las contribuciones de la historia rural comparada, hemos encontrado de especial utilidad algunos aportes de agrónomos y economistas agrícolas que relacionan sus modelos y tipologías conceptuales con análisis históricos y estudios empíricos de unidades productivas actuales.

En lo que se refiere a las propuestas teóricas para explicar el cambio tecnológico en agricultura remitimos al lector al excelente balance crítico hecho por el Proyecto [&] *rrs* de Investigación sobre Tecnología Agropecuaria en América Latina ^{r'}operatt'o ^u ^R TAAL) Del enfoque conceptual desarrollado en dicho proyecto internacional, ^{*} c entre otros aspectos su visión de la dialéctica entre relaciones (o fuerzas) sociales

-arrollo (o cambio) tecnológico, con especial referencia a la apropiación socialmente ' da de innovaciones.¹ Más aun, consideramos que la tecnología en cuanto producto ial encierra toda una historia de relaciones socioeconómicas y sociopolíticas entre quienes ^{SOC} neran, quienes la difunden y quienes la aplican. En otras palabras, la tecnología no es la 8

sólo algo material, sino también social.

En cambio, parece a su utilidad para el análisis y consideramos aplicable a nuestro estudio la opción de casos centrados en cultivos individuales Si bien altamente especializadas en uno u otro cultivo hisi. s ■ norma, y todas hoy son muchas las tincas que interés actual por las zonas cafetaleras no significó solamente de la producción de café sino que, como que 008 “panos esquemas productivos. concientemente su papel en muy variados

Para lo concerniente a sistemas de cultivo *in de* y, K producción, nos apoyamos en la conceptualización de la ' representada por Marcel Mazoyer y Mare Dufumier entre otros - para nuestros fines particulares parece más * UmMmente anotamos que puede ser conveniente estudiar desde im • conexiones entre organización técnica y social de la d • En otras palabras nos ~s principio las interesan tanto los modos de c^ti^r v ioei o . producción En otras palabras nos ~s principio las entre quienes *participan en la producción* o en la *gestión* todo en la decisión de innovar. *Tales relaciones estrechan f^3G^e trabajo y al control de los factores productivos, tienen varias F di^sion del laborales (entre asalariados y patronos, entre fanZ^ ***** entrecru2an: so n explotación, entre aparceros y terratenientes, etc) pero tamb' K o l Unera(loa y i^tes de simbólico, de género y, a fin de cuentas, de poder So o í>arentesco electivo o*

También hemos recurrido a los aportes «1 Jan de Groot y Raúl Rubén, quienes enfocan el ^LÚde^T como combinación entre opciones tecnológicas, su viabilidad económica, UCC*ón 00010 , «M de la *producción*.”³ En un estudio reciente sobre la *causas de las pronunciadas diferencias de rendimiento que se obt**, regiones y tipos de unidades productivas. Al igual que los Co^parar ^tintas de eee^ee !. ,eImi<< compatibilidad (o no) entre sus objetivos y las opciones tecnológicas Y e3pecinlniente I^a duda, aportan a una visión integrada de las condiciones *tecnolóXs^* . *diSP one, SÍU adopción, adaptación o rechazo de innovaciones. Por otra parte ah^j^68 agraria de las regiones estudiadas, con lo cual se «siringe un tanto ° de su perspectiva acerca del presente y las disyuntivas actuales* o FWídadlí,ad íe «pOial

Las *tipologías* de fincas o unidades productivas juegan un *estudios sobre sistemas de producción, entre otras razones por* ^{deciaivo} los *afinidades* y organizar según un criterio coherente la gran *div^1* “^ldad de encontrar ‘dad de cultivar.

Procesamiento tipológico inicial

Nuestro primer intento de tipología de fincas se realizó en 1955 en los términos de los datos para la Historia Agraria y el proyecto de su propósito, tal como se formuló tipológica para clasificar a las unidades productivas. Posteriormente, por la utilización para otras zonas cafetaleras de un grado de «paralización cafetalera» tecnológicas y la mano de obra, cada una de ellas se investigó con los criterios que se explican en el producto de investigación.

Para la clasificación tipológica de las fincas se partió de la base de datos del Censo Agropecuario de los años 1950 almacenados en la procesamiento elaborada al efecto. El formato del FOXPRO y de una guía de Lo primero que se hizo fue preparar los archivos en formato del FOXPRO a archivos tipo texto (ASCII) y luego al formato del último se hizo mediante un programa elaborado al efecto.

Ya en el formato de este paquete se procedió a reclasificaciones y los cruces necesarios. Estos se cruzaron con los datos del cantón de Heredia (excepto el distrito de Sarapiquí cafetalero). Una vez que se corroboró que funcionaban bien, se ejecutaron los datos de los otros cantones: Naranjo, Palmares, La Unión, Jiménez, Heredia, Santo Domingo y Desamparados.

Después se hizo un procesamiento por regiones, uniendo los cantones de la forma: Santo Domingo-Heredia, Naranjo-Palmares, Jiménez-Turrialba y Desamparados. Por último se realizó un procesamiento para el cantón de Heredia (general). Se produjeron 104 cuadros.

Los resultados logrados se expusieron ante un grupo de investigadores agrarios, lo que sirvió de retroalimentación. Una de las sugerencias fue subdividir las categorías utilizadas en la tipología, pues se tenía una efectividad. Las categorías que se tenían eran: fincas pequeñas de 1 a 4.99 manzanas, medianas de

5 a 39.99 manzanas y fincas grandes de 40 manzanas o más. La sugerencia fue que se dividiera la categoría de fincas medianas en dos, de 5 a 19.9 manzanas y de 20 a 39.9 manzanas que ahora diferenciamos entre microfincas, fincas menores, fincas intermedias, fincas mayores y macrofincas.

Los criterios aplicados y el análisis preliminar está siendo retomado actualmente, en forma conjunta, por investigadores del proyecto HSTC y de la actividad de Creación de Bases de Datos, a fin de proponer una versión revisada de la tipología. Para ello se tomarán en cuenta las sugerencias recibidas, el desarrollo de la investigación hasta la fecha y los resultados tanto del análisis estadístico como del estudio de casos.

Procesamiento multivariado con datos de 1955:

En algunas ocasiones se discutió, en el proyecto, la conveniencia de utilizar análisis multivariado, como una forma de procesamiento que podía ser útil para unificar grupos de variables relacionadas, en factores no observables directamente. Para ello fue importante la colaboración del Dr. Héctor Pérez, miembro del equipo del proyecto, quien tenía ya alguna experiencia en este tipo de procesamiento. La tarea se asumió en forma exploratoria, para evaluar la utilidad (o no) de distintos tipos de análisis multivariados para los propósitos del estudio, y también como experiencia metodológica de aprendizaje en la aplicación de tales técnicas. En un primer momento se haría un análisis factorial, y posteriormente se ensayarían otros procedimientos como el de análisis de correspondencia y el de conglomerados.

El propósito principal del tratamiento multivariado sería, a nuestro modo de ver, explorar los agrupamientos de variables tecnológicas y sociales, con miras a comprender better las condiciones de introducción de innovaciones en fincas de 1955.

Se partió de los datos almacenados en la Base de Datos del Censo de 1955, para analizar el procesamiento multivariado, específicamente el análisis factorial, el cual se ha aplicado a los datos del cantón de Naranjo. Los pasos específicos de dicho procesamiento se detallan en el anexo 3, donde se explicitan asimismo los obstáculos enfrentados y la forma en que fueron abordados.

Inicialmente, tropezamos con una serie de dificultades producto de nuestro desconocimiento de los procesos técnicos involucrados en dicho procesamiento y de la falta de equipo con adecuada capacidad de procesamiento. Una vez resueltas parcialmente esas fallencias se logró generar varios factores inteligibles que agrupan variables estrechamente asociadas, para el cantón de Naranjo.

Actualmente, se nos plantea la cuestión de cómo eliminar variables para cantones con características distintas a las de Naranjo, o si es válido aplicarles la lección de factor hecha para aquél. Asimismo, tal como nos lo ha sugerido el Dr Amdys Robles consideramos conveniente aprovechar al máximo la información contenida en la matriz de correlación, antes de proceder al análisis factorial y su interpretación. Ello permitirá esclarecer, además, si este último nos brinda efectivamente información adicional aplicable a nuestras preguntas de investigación.

Este es un proceso en marcha y estamos evaluando todavía su utilidad. Como ya se explicó anteriormente, pensamos aplicar a modo de prueba otras técnicas de análisis multivariado, y comparar luego sus resultados. Por tales razones, no consideramos pertinente ni prudente incluir aquí conclusiones acerca de los resultados obtenidos y sobre su aplicabilidad.

Procesamiento estadístico para el análisis de sistemas de producción:

La finalidad de este procesamiento descriptivo es describir las asociaciones entre distintos usos de la tierra en base a los datos sobre tenencia de la tierra, mano de obra y técnicas

Wbrmaeioá P³® analizar
COMO otros

análisis comparados interregionales y para una caracterización de producción en zonas cafetaleras de Costa Rica y los Papales sistemas. Lógicamente, sus resultados deberán insertarse en los mediados del siglo XX.

de cada región, como también en el contexto de los cambios socioeconómicos y sociopolíticos de la sociedad costarricense durante el período de los años sesenta y setenta.

Para realizar este procesamiento se *partió de la base de datos* (anexo No. 4), en la cual se especifica la transformación de la base de datos por finca (Ver También se

consideró que la base de datos del

1955 está compuesta por cuatro archivos. El primero es el Agropecuario de ubicación de la finca y tenencia de la tierra. El segundo es el de producción de

cultivos de la finca identificados por una clave E/ Contienen los datos de los trabajadores, equipo, crédito, uso forestal, entre otros.⁷ Contiene los datos sobre

El primer cantón con el que se trabajó fue Naranjo, y se decidió el procesamiento antes de pasar a otro cantón para así ver los resultados. Luego se continuó con el resto de los cantones, todo el proceso seguido, analizándolos para mejorar lo que fuera necesario o para evaluar el proceso.

Considerando la conformación de la base de datos se

se generaron, de acuerdo con las necesidades de los investigadores, un conjunto de variables agrupadas de acuerdo con las necesidades de los investigadores de generarían (Ver anexo No. 4). Para ello se trabajó directamente con los datos en el ECV de 1955 que se

el comando set filter se escogieron los datos del tipo de cultivo que se requería en ese momento. Por ejemplo, para seleccionar café se usó set filter to clave = 5. Luego se transformaron los registros seleccionados a un nuevo archivo tipo texto (ASCII). Este archivo se transformó en uno con formato SPSS, mediante un programa con el que también se hace otra selección de variables dejando sólo las necesarias para el procesamiento o para hacer alguna de las transformaciones de variables.

Este proceso de selección de variables se siguió para cada tipo de producto agrícola de la tinca. En el caso del archivo cuarto se seleccionaron variables y se hizo un transiate desde el FOXPRO al SPSS directamente; para ello se copió el archivo y se modificó la estructura de la copia dejando sólo los campos requeridos.

Una vez que los distintos archivos (29 en total) estuvieron listos en SPSS se unieron mediante el comando join para formar un solo archivo y proceder así a completar los cuadros. Estos se hicieron todos en forma consecutiva, excepto los que tenían que ver con el grado de especialización (Cuadros 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12), ya que requerían mayor tiempo y había que pensar más detenidamente en los programas necesarios, por lo que se consideró que era mejor dejarlos para el final.

No todos los cultivos se producen en todas las fincas; entonces al unir archivos se presentó el inconveniente de que aquellos cultivos que no se producían en una tinca generaban variables a las cuales el SPSS les asigna un punto (.) y que no provocaban que se hiciera ningún tipo de cálculo ni comparación. Entonces, si se quería seleccionar las variables para hacer un cuadro y uno de ellos era ese punto, simplemente la variable resultante era un punto entre dos valores y cuando uno de los dos valores fuera correcto. Para corregir esta situación se listó, por tinca y por cultivo, cada archivo se revisó finca por tinca para saber cuáles variables tenían punto y se cambiaron los puntos por ceros, con lo que ya se podían hacer las comparaciones y los cuadros sin problema. Aunque esto se dice en pocas palabras consumí muchos cambios los puntos por ceros, se hicieron los cuadros y al final se calculó

Una vez que se listaron los cultivos predominantes. Cuando se llegó al de bicultivos el primer cuadro de monocultivos y se presentó el inconveniente de que algunas combinaciones de los cultivos no se combinaban. Por ello se decidió hacer un programa que listara las fincas con los porcentajes que estaban usando para clasificarlas. El listado se imprimió y se detectaron problemas en algunas fincas, ya que la suma de los distintos usos agropecuarios daba menos de o más de 100%.

He los datos del archivo con los datos de la boleta para conocer procedió, entonces, encontrándose que en unos casos el problema era error de la diferencia, la causa de tal

digitación y en otros era que así estaba en la boleta original. Los errores de digitación se corrigieron en los archivos originales y se volvieron a generar los archivos de trabajo (esto fue fácil y rápido, pues ya estaban los programas hechos). Los casos especiales (boletas originales con errores) se estudiaron para ver si el dato erróneo alteraba la clasificación de la finca. Si no la alteraba se quedaba así (con el porcentaje total sumando más de o menos de 100%) pero si la alteraba, la finca se excluía del procesamiento. En el caso de Naranjo, ninguna finca se excluyó.

Después de estos cambios se sacó un nuevo listado de las fincas y sus porcentajes y se estudió. Como ya no había problemas que corregir, y dado que se habían realizado cambios fue necesario volver a generar algunos de los cuadros, lo cual se limitaba a hacer de nuevo los programas; no había que pensar otra vez qué hacer. El inconveniente fue el tiempo con sumado en ello; pues casi la mitad de los cuadros que se hicieron al inicio se perdió, ya que contenían errores.

En el nuevo listado de las fincas con sus porcentajes, se fueron marcando éstas la clasificación que les correspondía (monocultivo, predominio, bicultivo y hcultivo) Luego se sacaron las listas de las combinaciones de bicultivos y policultivos, pero se consideraron esas combinaciones en las para hacer las selecciones.

Cuando todas las fincas se clasificaron, resultó que el total de fincas clasificadas era menor de fincas existentes. Después de analizar la situación, se descubrió que era superior al número total de fincas se consideraban dos veces dado que cumplían dos condiciones. ² Para que algunas variables se incluyó una variable bandera que indicara si la finca se solucionó < problema causó que se volviera a considerar para los cuadros de especialización de las fincas.

programa se tuvieron los borradores de los cuadros se procedió a pasarlos en hoja electrónica, donde también se calcularon porcentajes. Esto fue limpio usando cuadros fueron armando por partes (algunos cuadros finales eran necesario usar anteriores del SPSS), de forma que no se podían usar los porcentajes estadísticos.

calculados durante el procesamiento para Naranjo, se continuó con el distrito La Una vez cerca a Coto Brus. Utilizando la orden que se siguió el orden de procesamiento. Esta vez se siguió igual hasta experiencia anterior, se se sacó el listado, en pantalla, con los datos pecuario, se detectaron errores y se corrigieron los que eran porcentajes de cuadros también se varió el método, pues se pasó el proceso en forma manual; ⁹ después se trasladó de nuevo al archivo al FOXPRO y

SPSS. Luego se sacó e j
 fincas; con eUo
 pouculhvos. Los cuadros se fueron comple^ J_f ' oomblnacíM « de bicultivos v ,lnn vez ““ *onna
 secue^tai v oAl «.
 y solo se hicieron

Para el tercer cantón que se trabajó (Taro.*' 1
 se hizo un programa en el FOXPRO para cambiar 1Í p^
 paso (de horas se pasó a minutos). u leütitu(i se T^o3 lo cual aligeró este combinaciones de bicultivos y
 pohcultivos lo cuZ Metías

“«entes que se tuvieran al principio se ZZZZ los
 procesado de esta manera otros „ cantones tormento se han
 San Carlos (distritos Aguas Zarcas, Venecia y^T ' Saato Oominiao

Palmares, Poás, Ihrrialba, La Unión y Valverde Vega
 Es un hecho que cada cantón tiene sus particularid t
 decisión de crear tres variables más <>: maíz-airoz-sec T' Se ÍQmó k

debido a que en el mismo terreno se cultivaban el mafeTí Y ^““^_^ucnciales- decir en forma
 secuencial, y entonces el porcentaje totT “T «

se tomó la decisión de sumar al área de plátano aquella eT^ TIUabiéa
 plátano y guineo interplantado, para aquellas fincas ou^6 ooUpada por
 por fuera la variable de inlerplantados, que se utilizó, \X Mfé, Esto no dejó
 café era menor que la ocupada por plátano y guineo miXtoT^08 d ds
 últimos se usaban en asocio con el café. Todos estos . “145 fin“s donde estos
 forma manual en FOXPRO, y estas fincas se consideX^108 Se Wciere,u en
 se tiene una lista con el número de boleta y el tipo de ciZféM^1***168 Como previ3ión (Ver anexo No. 6
 para consultar la lista completa) ~ SS apbcó ec Mda una.

Otra situación que se presentó fée una finca ue s l
 porcentaje apropiado para clasificarse como policultivista Cultivos tíOfi el
 tomó la decisión de incluirla en una categoría de "Otros PoZIZ^0 í „Cultivista_ Se bosque-granos-eaña-
 plátano-otras tierras (se consideran solo MSO, So«
 porcentajes más altos) y se incluye en el mismo cuadro de nni^o _^oS Clnco cultivos con demás.
 Cultivos, pero separado de los

En el caso de Tarraza, las particularidades incluyen la
 variable: anuales-secuenciales, debido a que se cultivaban anuales^10*1 “W8 áre&_ Además no se
 consideraron para el procesamiento cuatro fine tintOS ,e« k miama para precisar cómo clasificarlas. También
 se aplicó la decisiZd plátano, aquella ocupada por plátano y guineo interplantados cZZ- h SI área La
 experiencia indica que cada vez se hace más raL'a ° ‘ 60 la foca
 P'fo Y sobretodo más eficaz y

eficiente el procesamiento de esta información censal, encontrándose que la complejidad radica en las combinaciones de usos bicultivistas y policultivistas de las fincas.

Utilidad de la información procesada para la historia agraria:

La información sobre distribución de la tierra y de las fincas por categoría de tamaño (cuadros la y Ib) resulta sumamente útil para la comparación de la estructura de tenencia en distintas regiones, y en principio podría confrontarse diacrónicamente con datos semejantes para otros momentos. Los porcentajes acumulativos permiten construir curvas Lorenz de distribución, que pueden superponerse en un mismo gráfico, como también calcular coeficientes Gini de concentración. Los porcentajes no acumulativos y las cifras bsolutas sirven para analizar directamente y en forma comparada la estructura agraria en lo concerniente a la posesión de la tierra en fincas.

El número de parcelas (cuadro 2) puede emplearse, en conjunto con otras «aro anóíicía JA frammentación y reagrupamiento de propiedades derechos ínótmacioncs, para ■ / o* r r r □ sucesorios u otras subdivisiones fundiarias.

Los datos relativos al régimen de explotación de la tierra (cuadro 3) fungen como ■ Ji d res de un aspecto importante de las relaciones social-agrarias, a saber la condición inridica del usufructo.

J información sobre uso del suelo es la más completa y valiosa del censo. Incluye información generales (cuadro 4) y usos específicos (cuadro 5). Las combinaciones de usos categorías g^ región (cuadro 6) resultan de un procesamiento complejo que del suelo en cuadros siguientes (7 a 12). En principio, abre nuevas posibilidades de se dese o fejnClona además con el tamaño de la explotación -como variable

811011313 Aplicación de abonos -como variable tecnológica.

social-y incluye otros datos sobre riego, abono, equipo, vehículos y arados
Lambió cuales pueden utilizarse como indicadores de tecnificación para

(cuadros 13 ¿e los arados se cruzó asimismo con la extensión para

estudios compar entre una variable tecnológica y una variable social,

establecer otro tipo v comercialización (cuadros 17 v 181

T «información soore v , ,

■ 1 - .a ^ blicada en el censo, sólo que con mayor detalle, reproduce sobre la caficultura (cuadros 19 a 23) permite análisis

T a información especia

L variedades, edades, y áreas, como también entre la aplicación de abonos correlativos entre atomización y los rendimientos.

químicos u orgánic para la caña de azúcar, que además cuenta con información

Otro tanto p según área cafiera (cuadros 24 a 28).
sobre el número de trape

Los datos sobre ganado mayor y menor (cuadros sj. .n. . forestal (cuadro 32) son similares a los del ^{publÍMdo a}

Los cuadros restantes (33 a 42) se refieren ^{fl u.}

como familiar. Los cruces de variabl J

aprovechamiento de la información al respecto, relacionándola p. LeLT^ i ""

de las fincas.

~ J^plo con la extensión

"Fili üpízsciü

información contenida en ^{si bien po} la base

potencialmente valiosos para analizar las interrelaciones er, vanZ^

SOa

sociales, para caracterizar las combinaciones de usos del snel ■ ^{leCno1o81cañ} y

agrupamientos tipológicos. Aunque ello no representa en si m"

S*181TM PoSÍbles

histórica de sistemas de producción, puede ser útil para ese fin LTonT T

cualitativo de fuentes testimoniales, la observación in situ, el seguimiento reXs^de

casos en fuentes documentales y el enlace de archivos así M

AE

de las tendencias y periodos de la historia agraria de cada región con ohas íuení- y secundarias.

~ r 'luanas

i IstotoPiflcíro y Eduardo Trigo, "Cambio técnico en América Latín» .

(mimeografiado, 1981). p.9; ver también Gerson Gomes y Antonio Pérez "FI*⁰ dC intel I^retaetón

modernización de la agricultura latinoamericana; características v breve ' Pr<X?í⁰ dc

(mimeografiado. 1981). así como otras contribuciones y comentarios en el I^prctacibn »

técnico en el agro latinoamericano. Situación y perspectiva en la década de IOS^⁰ 'CAMBLO

HCA y FNUD en San José, Costa Rica. 1-3 de setiembre de 1981

of Sanzrado por el

2 MarccI Mazoyer, "Dunamique des systemcs agraires". en Rsanfíniration J

(Seminario Prospere des desequilibres

is

nXnrrier "Sistemas de producción y desarrollo agrícola c_n el TercerM.ma - / .19o7)»í,larc

ZZ Nacional Agronómico. París. 1984). " " TííCW Mundo" (nnmeografiado.

3 Tan P. de Groot y Raúl Rubén. "Sistemas de producción y transferencia de i ■

economía cafetalera de Centr^érica;..ponencia presentada al taller sobre SSZcn

cancüítüra en Anta iva ven u ai. v.üvui-k.rt I i£>r ROME.AFE, 1990.

gación en

4 phifinrv Tnnyr "AlguHOS pñntipiOS pSTS Ifi ClaborSCÍÓJl ÚC tinnlnaíflQ dr 4 ■

publicación. j_rfaíics dd contenido de los mismos remítase a ♦

⁶ Z de unidades productivas en la zona cafetalera central de Costa

sociales, opo g

Gertrud Peters y Marganta Rojas. "Bases de dato»«, T*.. ⁵⁵¹

P,"cricana" en Mario Samper (compilador), Fuentes numérico-nonuXV^⁸ 8graria

ZScentro de Investigaciones Heneas, sene Trabajos de Metodología, en pre^^ón

el caso de una finca con tres cultivos (por ejemplo, caña, ganado y café). Esta finca puede ser considerada policultiva si el porcentaje de los dos cultivos considerados es menor a 25%. (En el ejemplo la finca tiene 32%, 20% y 48% por cultivos caña-café). Se clasifica una finca como policultiva si los dos cultivos considerados están entre 25% y 50% y todos los demás cultivos son menores a 10%. (En el ejemplo, porque se tomaría en cuenta dos veces el número de cultivos caña-café). El problema se presenta en condiciones como las del ejemplo, porque se tomaría en cuenta dos veces el número de cultivos caña-café). No se puede hacer con un reemplazo, ya que el cambio produce que el campo numérico se llenara con asteriscos, entonces si se hiciera un reemplazo de 0 por 0 obviamente no se podría pedir un reemplazo de los campos o de 0 por 0 y 3: ^

tabaco, cultivos anuales asociados, cacao, plátano y guineo. Después, en Golfito se incluyeron tres más: marz-aoz secuencia!, otros anuales secundarios de caña, las dos primeras se excluyeron en Tarraza, pero se incluyó una más que escumosa.

ANEXO 1

BOLETA PARA LA RECOPIACION DE DATOS POR FINCA PARA 1955,

4 PARTIR DE LOS MICROFILM DEL ARCHIVO NACIONAL

Acotaciones: _____

BOLETA CENSO AGROPECUARIO DE 1955

Ficha # _____ Rollo # _____ ANCR

ESCUELA DE HISTORIA
UNIVERSIDAD NACIONAL

Localización de la finca:

Provincia: _____
Cantón: _____
Distrito: _____
Barrio: _____
Calle: _____
Región agrícola# _____ Segmento# _____
Finca (orden de visita): _____

III-Prpducción agrícola

A. Granos, tubérculos y plantas Industriales

Cultivos Extensión cosechada y producción Ventas Cultivo
único Cultivo asociado Q c/u Ha. Mz. Prod. Ha. Mz.
Prod.

- 11. Ajonjolí _____
- 12. Algodón _____ -
- 13. Arroz-1 a _____
- 14. Arroz-2a _____
- 15. Frijol-1a _____
- 16. Frijol-2a _____
- 17. Maíz-1a _____
- 18. Maíz-2a. _____
- 19. Maní-1a. _____
- 20. Maní-2a. _____
- 21. Papa-1a. _____ -
- 22. Papa-2a. _____
- 23. Tabaco _____
- 24. Yuca _____
- 25. Otras _____

I-Datos generales:

1. Productor: _____

(Apellidos y nombre) Reside en la
finca?

Sí: 1 N^o 2
En.

2. Días trabajados fuera de finca.

3. Administrador. _____y

Reside en la finca?
Sí 1 No 2

4. Informante:	Productor	1
	Administrador	2
	Otro	3

5. Núm. de parcelas o lotes:

IL Régimende^ PXdlotación:
Has M2-

- 6. Extensión propia:
- 7. Propio en manos de otros:
- 8. Ext. propia explotada directo:
- 9. Ext. tomada de otros en:
 - a) Alquiler
 - b) Esquilmo
 - c) Gratuitamente
 - d) Sin permiso
 - e) Como colono
 - f) Otras formas
- 10. Ext. total de la finca:

B. Hortalizas

Ext. cosechada Producción Ventas Ha. Mz.
qq. qq. C

- 26. Ajo _____
- 27. Cebolla _____
- 28. Repollo _____
- 29. Tomate _____
- 30. Otras _____

C. Pastos de corte

Ha. Mz.

- 31. Sorgo _____
- 32. Imperial _____
- 33. Elefante _____
- 34. Otros _____

VI-Trabajadores agrícolas

	Personal ocupado:				Total
	< 12 años H. M.	12a<15 H. M.	15a<18 H. M.	18ó+ H. M.	
1 04. Productor					
105. Trabajadores					

106. Monto salarios últ. semana
 107. Mes > núm. trabajadores(en # del mes):
 108. Trabajadores sin salario en ese mes
 Trabajadores con salario en ese mes
 109. Productor trabajó con salario en otra finca:
 Sí 1 No 2

VII-Riego y abono

110. Utilización de riego:
 Sí 1 No 2
 Utilización de abono
 Sí 1 No 2

	Riego		Abono	
	Ha.	Mz.	Ha	Mz.
111. C. anual _____				
112. C.perm. _____ (café, caña)				
113. Potrero _____				
114. Repasto _____				

VIII-Equipo agrícola

Propio Alq. Mecán. F.Anim. Total

115. Arados:				
-madera				
-hierro				
116. Sembradoras:				
117. Cosechadoras:				
118. Trilladoras:				
119. Picadora pasto:				
120. Tractores:				
121. Trapiches:				
122. Otras unidades:				
123. vehículos automotores en finca				
124. núm. cañales				
125. Electricidad en la finca:			3	
No		1	Comprada	4
Gratuita	2		Planta propia	
	1			

IX-Producción forestal

130. en explotación no explotadas	Ha		Mz.
	Q. obten.	Q. vend.	C Prom.
Producto			
131. Leña			
132. Carbón			
133. Postes			
134. Tucas			
135. Durm..			
136. Otros			

X-Crédito de la finca

137. Recibió préstamos para invertir en finca:
 Sí 1 No 2

138. Obtuvo crédito en:

Junta Rural	1
Banco Nacional	2
Otros bancos	3
Particulares	4

XI-Información suplementaria

139. Mayor parte de productos vende:

Directamente en mercado A	1
comerciantes (en finca)	2
AICNP	3
Otros (beneficio, ingenio, etc.)	4

140. Entrada principal sobre camino:

Pavimentado	1
Lastreado	2
De tierra	3
Otros (FFCC, ríos, etc.)	4

141. Km. a lugar en que vende prod.

Observaciones:

ANEXO 2

VARIABLES CONTENIDAS EN EL ARCHIVO USADO PARA EL PROCESAMIENTO DE ANALISIS FACTORIAL

VARIABLE	TAMAÑO Y TIPO (*)	SIGNIFICADO
FICHA	5	Número de boleta que identifica la finca
DISTR	2(A)	Número del distrito
REGIAGR	1(A)	Número de la región agrícola
SEGMENTO	4(A)	Número del segmento
NUMFINCA	4(A)	Número de finca asignado para efectos del censo
PARCE-LO	2	Número de parcelas o lotes
MES_MTRA	2	Número del mes con mayor número de trabajadores
ELECTRIC	1(A)	'PÍIH-ÍA gi eetricída H la tinca?
DISTANC	3	Distancia a lugar donde vende los productos Porcentaje de
PRFOREXP	8(2)	extensión de bosque en explotación con respecto a la extensión
TOTCAFE	8(2)	total en bosque ^íanzanas cultivadas de café en la tinca
CAFEMI	8(2)	Manzanas cultivadas de café menor de 3 años, todas las clases
CAFES 10	8(2)	Manzanas cultivadas de café de 3 a 10 años, todas las clases
CAFE10M	8(2)	Manzanas cultivadas de café mayor de 10 años, todas las
TOTARABI	8(2)	clases
TOTHIBRI	8(2)	Manzanas cultivadas de café arábigo, todas las edades
TOTCRI ^{OL}	8(2)	Manzanas cultivadas de café híbrido, todas las edades
TOTB ^{ORBC}	8(2)	Manzanas cultivadas de caté criollo, todas las edades
>	8(2)	Manzanas cutlivadas de café borbón, todas las edades
TOTOTR ^o	8(2)	Manzanas cultivadas de otras clases de café, todas las edades
S J [^] SIEMBR	8(2)	de café por manzana, número de matas
		$\wedge eS * Ae$ extensión de café abonada con respecto a la porcentaje
		u
		exteasióút ^{otólencflft}

PRCAFQUI	8(2)	Porcentaje de extensión de café con abono <u>químico</u> con respecto al área de café abonada
CAFEATOM	8(2)	Porcentaje de extensión de café atomizada con respecto a la extensión total en café
RENDUVI	8(2)	Rendimiento del café, fanegas por <u>manzana</u>
RENDARAS	8(2)	Rendimiento del caté arábigo, fanegas por <u>manzana</u>
RENDHIBR	8(2)	Rendimiento del café híbrido, fanegas por <u>manzana</u>
RENDCRIO	8(2)	Rendimiento del caté criollo, fanegas por <u>manzana</u>
RHNDBORE	8(2)	Rendimiento del café borbón, fanegas por <u>manzana</u>
RENDOTRO	8(2)	Rendimiento de otras clases de café, fanegas por <u>manzana</u>
TOTCANA	8(2)	<u>Manzanas</u> cultivadas de caña de azúcar en la finca
POREXTRA	8(2)	Porcentaje de la extensión cultivada de calla de azúcar extranjera con respecto a la extensión total en <u>rafia</u>
PORAJEC	8(2)	Porcentaje de la extensión cultivada de <u>rafia</u> de azúcar en ajecho con respecto a la extensión total en <u>rafia</u>
PRCANABO	8(2)	Porcentaje de extensión de caña de azúcar abonada con respecto a la extensión total en <u>rafia</u> de azúcar
PRCANQUI	8(2)	Porcentaje de extensión de caña de azúcar con abono <u>químico</u> con respecto al área de caña abonada
PR.CANREO	8(2)	Porcentaje de extensión de caña de azúcar regada con respecto a la extensión de caña
pjjAEDERA	3	Número de días que el productor trabajo fuera de la finca
KÍZALQUIL	7(1)	<u>Manzanas</u> en alquiler
N4ZESQUIL	7(1)	<u>Manzanas</u> de extensión en esquilmo
JUEGRATIS	7(1)	<u>Manzanas</u> de extensión en forma gratuita
MZSINPE ¹¹	7(1)	<u>Manzanas</u> de extensión sin permiso
MZCOLONO	7(1)	<u>Manzanas</u> de extensión como colono
MZOTRF ^{OR}	7(1)	<u>Manzanas</u> de extensión en otras formas
PORD [®] EC	8(2)	<u>Manzanas</u> de extensión total de la finca
BOSQUE	9(0)	Porcentaje de extensión explotada directa con respecto a la extensión total de la finca
PASTOS	8(2)	Manzanas cubiertas de bosque (en explotación y no en explotación^
BANANO	9(1)	Manzanas cultivadas de pasto (suma de todos los tipos de pasto)
		Manzanas cultivadas de banano

INTPLGUI	9(1)	Manzanas cultivadas de plátano y guineo interplantado
MZTABACO	7(1)	<u>Manzanas</u> cultivadas de tabaco como cultivo único
MZYUCA	7(1)	<u>Manzanas</u> cultivadas de yuca como cultivo único
FRUOL MAIZ	8(2)	<u>Manzanas</u> cultivadas de frijol primera como cultivo único
PAPA	8(2)	Manzanas cultivadas de maíz primera como cultivo único
POTPASTO	8(2)	<u>Manzanas</u> cultivadas de papa primera como cultivo único
	8(2)	<u>Manzanas</u> de potrero y pastos bajos más repastos y pastos altos
	8(2)	Número de cabezas de ganado vacuno para carne
CARNE	8(2)	Número de cabezas de ganado vacuno para leche
LECHE	8(2)	Número de cabezas de ganado vacuno raza pura (carne más
RAZAPURA	8(2)	leche)
	8(2)	Número de cabezas de ganado vacuno enrazado (para carne <u>mas</u>
	8(2)	leche)
CRIOLLO	8(2)	Número de cabezas de ganado vacuno criollo (para carne más
	8(2)	leche)
PORCINO	8(2)	Número de animales (suma de hembras y machos, todas las
	8(2)	edades)
CABALLAR	8(2)	Número de animales (suma de hembras y machos, todas las
	8(2)	edades)
MULAASNO	8(2)	Número de animales
AVES	8(2)	Número de animales (suma de gallos, gallinas, pollos > 6
		meses, pollos-as < 6 meses, patos, carracos, gansos y
		chompipes)
PRRGCAN	8(2)	Porcentaje del área con cultivos anuales que tiene riego
PRABCAN	8(2)	Porcentaje del área con cultivos anuales que es abonada
PRRGPOTR.	8(2)	porcentaje del área en potrero que tiene riego
PRABPO ^{1^}	8(2)	Porcentaje del área en potrero que es abonada
PRRGREP	8(2)	Porcentaje del área en repasto que frene riego
PRABREP	8(2)	Porcentaje del área en repasto que es abonada
TOT ARAM		Número de arados de madera
TOT AKAB	3	Número de arados de hierro
TOT TRA ^C	3	Número de tractores
TOTjnP		Número de trapiches
VEÍFICA [^]		, . gfü de vehículos automotores en la finca
CARR ^{ETAS}		Núrnem de cuenta finca

<i>PRE STAMO</i>	1 (A)	Recibió préstamo para invertir en la finca?
<i>CREDITOE 1</i>		De dónde obtuvo el crédito?
<i>TOT_PROD 5</i>		Número total de productores en la finca
<i>TOT_TRAB 5</i>		Número total de trabajadores en la finca
<i>TRASINSA 3</i>		Número de trabajadores sin salario en el mes de más trabajadores
<i>TRA.CONSA. 3</i>		Número de trabajadores con salario en el mes de más trabajadores
<i>TOTCACAO 8(2)</i>		Manzanas cultivadas de cacao en la finca (en producción y no en producción)
<i>PORCLONA 8(2)</i>		Porcentaje de extensión de cacao semilla clonal con respecto a la extensión total de cacao
<i>CACATOMI 8(2)</i>		Porcentaje de la extensión de cacao atomizada con respecto a la extensión total de cacao
<i>AGUACAT 8(2)</i>		Suma de número de plantas en producción y no en producción de aguacate
<i>CITRICO 8(2)</i>		Suma de número de plantas en producción y no en producción de naranjas y otros cítricos
<i>VENDEPRO 1</i>		A quién vende la mayor parte de los productos?
<i>NOCULTIV 8(2)</i>		Manzanas de tierras productivas no cultivadas más charrales

, • jjjdiea que la variable es alfabética y no se usa en el análisis (•) Unn A entre p requerían algunas frecuencias de estas variables, por lo factorial, $P^{61*09J} < ,s$ je una vez. En caso contrario la variable es numérica y Q_e aprovechó s^{fl} , que se apro factorial. puede usarse en el omm

ANEXO 3

PASOS REALIZADOS EN EL ANALISIS FACTORIAL

Lo primero que se hizo fue utilizar los datos que compendia el archivo de datos, que está en FOXPRO, y copiarlos con formato texto (ASCII) y estas copias se usaron para crear los correspondientes archivos con formato del SPSS. En este caso no se realizó ninguna selección previa de variables.

En primera instancia la variable FICHA, utilizada para identificar cada finca que se tiene en la base, se caracterizó como alfabética, sin embargo cuando se trató de establecer relaciones (< <=- etc.) entre los posibles valores, el SPSS reportó error, por lo cual fue necesario cambiar su tipo a numérico.

Una vez que los archivos estaban con formato del SPSS se escogieron las variables que se tomaron en cuenta en el análisis factorial (para un detalle de cada variable refiérase al anexo 9) Para ello fueron seleccionadas unas que sirven para identificar cada caso particular ellas son: FICHA, DISTRI, REGIAGR, SEGMENTO y NUMFINCA. Otras variables fueron calculadas a partir de las originales y otras más fueron usadas tal como están en la boleta Las variables se escogieron pensando en su importancia para caracterizar unidades productivas, y como en un inicio no se sabía cuales tendrían más peso se 70 variables, para luego ir descartando conforme se avanzara en el procesamiento.

Para hacer esa selección de variables se hizo un conjunto de programas en SPSS que

El SPSS tiene el inconveniente de que las variables que no tienen valores les asigna consideradas missing para los procesamientos, es decir no las toma en cuenta, puntos y resultados obtenidos a partir de ellas son erróneos, cuando se requieren valores correctos. Para evitar esto y lograr que

ninguna variable sea cero, aun cuando los valores

invalidos fueran cero, se optó por cambiar los puntos por ceros. Lo primero que se hizo fue revisar el listado del archivo en su totalidad y anotar en cuales fichas y programas se usaban los puntos para luego cambiarlos. La primera vez que se hizo, la primera vez que se hizo, se midieron usar operadores relacionales por lo que había que cambiarlos a alfabética y no se pudo porque la variable era alfabética y se encontró que cambiando la variable a numérica como esto se pudo hacer y permitía el uso de operadores relacionales. ¿Por qué se podía hacer por gr po, ya permitía el uso de operadores relacionales? Se aligeró un poco.

entonces el programa estuvo completo se procedió a preparar los programas para hacer

Cuando el archivo estuvo listo debido a problemas de equipo: no se disponía de el análisis factorial. El SPSS realizara el proceso. Tras un periodo de suficiente memoria principal

búsqueda infructuosa, se tuvo acceso por un corto tiempo, a un equipo UNISYS A6KS con el SPSS instalado. Luego de solventar los primeros escollos debidos, principalmente, a que el formato de los programas del SPSS en equipo grande debe ser diferente al de los programas en microcomputadora, se logró correr el programa y se obtuvo una matriz de correlación con las 79 variables que se estaban procesando.

El análisis factorial no lo realizó y desplegó el mensaje siguiente:

THERE ARE FEWER THAN 2 CASES, OR AT LEAST ONE OF THE VARIABLES HAS ZERO VARIANCE. FACTOR IS SKIPPING TO THE NEXT ANALYSIS SUBCOMMAND.

Al llenar a este punto, fue necesario reiniciar la búsqueda de equipo, que concluyó

_____ Q microcomputadora del Centro de Cómputo de momento con el _____ "r

Universidad Nacional, con 4 megabytes de memoria principal.

En esta máquina se procedió a realizar el procesamiento. Para la primera corrida se variables que no tenían valores en la matriz: MZCOLONO, eliminaron aquellas» -i

ANO TOTCACAO, PORCLONA, CACATOMI, PRABPOTR, PRRGREP, PAPA, mnnnuriTR

Pero se obtuvo el mensaje: NOT ENOUGH MEMORY FOR

PRABRER PRRGi OIK- r

FACTOR ANALYSIS.

En vista de _____ continuó con la eliminación de variables, el criterio de

se basó en el puntaje que tenían en la matriz de correlación.

selección se ejecución se eliminaron aquellas variables que tenían valores

Para la siguiente ejecución se eliminaron aquellas variables que tenían valores < "»

interiores a . palabras si tenía al menos un valor superior o igual a 0.20 se

eliminaron: MZALQUIL, MZSINPER, MZOTRFOR, FRIJOL, mantenía en la S ' S jjqTPLGU!, RENDCRIO, RENDBORB, RENDOTRO, MZTABACO, ' N4ES

írrRA; TRASINSA, TOTARAM, DISTANV,

PORCWO.M^<<TM^A P EAB,AN. -

PRFORE-X-P, todavía no se podía hacer la ejecución por falta de memoria, por lo

Con 49 variables variables, esta vez se dejaron por fuera las que tenían

«procedió - ~ PORDIREC, MAIZ, AGUACAT, RESIEMBR,

*

^TFIÁRAB- , a eliminaron las variables con valores inferiores a 0.30. que nueva se euí^ *

EnUstg^{11160 F} CAFPATOM, RENDHfBR, POREXTRA, PORAJEC goa- pL^A-fU^{ERA}, TOT

TR-4p, CARRET t;minar las siguientes variables fue que tuvieran valores inferiores a ' E; aüetio para e

NOCULTTV. Entonces se incrementó el valor de

35- la que UCdó ^u^ndo P^or fltera' PARCE LO, MZESQUIL, MZGRATIS,

Ahora quedaban 29 variables y se pudo hacer el análisis factorial. Feto se estaba buscando el límite máximo de variables que se podían usar en una máquina con 4 megas de memoria principal, por lo que se rectificó el incremento que se venia aplicando y en lugar de usar 0.5 se disminuyó a 0.1. Así las variables que se hablan eliminado porque tenían valores inferiores a 0.40 se retomaron y se procedió a eliminar aquellas con valores inferiores a 0.36 las que se eliminaron fueron: MZGRATIS, CRIOLLO.

Con 33 variables no fue posible correr el programa y se procedió a incrementar a 0.37 para dejar por fuera a MZESQUIL. Ya con 32 variables se pudo correr el análisis factorial, con lo cual, aparentemente, es posible que por cada mega de memoria principal se puedan usar 8 variables para hacer el análisis factorial.

” A partir de este momento se podía correr el programa. En este proceso de selección de variables, cuando se mantenía una variable se hacia en forma individual, es decir si por ejemplo ARABIGO tenía una correlación de 0.9 con CRIOLLO se dejaba sola la variable de la columna Y

mantuvieron las mismas variables, pero lo correcto es trabajar por parejas, final siempre ~ variable de la columna como la de la fila respectiva.

decir mantener una variable durante el procesamiento de trabajo de diferentes formas: así cuando se usaba el comando WRTE= CORRELATION, se desplegaba el siguiente mensaje:

^b-comando^^^^^^ NON-POSITIVE DEFINITE MATRIX--This may be NEGATIVA due to pairwise command WRTE= CORRELATION producía la matriz cuando se usaba el su Ts cuales son muchos para lograr un análisis.

9 factores, fueron eliminando, en forma progresiva, otras variables para hacer por esta razón la ejecución las que quedaron por fuera son: PARCE LO, nuevas ejecuciones. PASTOS, CITRICO, Q Y el resultado fue una matriz de 7 factores,

con valores inferiores obtenidos se encontró que la variable CAFE10M tenía Analizando los de covarianza y correlación no tenía valores, lo cual CCTOS en la matriz ejecución anterior a ésta. Llamaba la atención este hecho, también habla sucedido y en la matriz de correlación original. Pero como , esta variable tenía y aprendizaje se procedió a eliminar esta variable y pues de ultado fue la matriz con los siete factores y el siguiente mensaje: otra ejecución- El resultado fue una matriz de 7 factores.

Analizando el valor más alto que tenía cada una de las variables que CORREA repaso fue sacare. CAFEM3 = 0.73 El alguien el programa, así:

CAFE310 = 0.63	CAFE10M = 0.90	TOTARABI = 0.84
TOTHIBRI = 0.56	TOTBORBO = 0.58	TOTOTROS = 0.58
PRC AFABO = 0.54	RENDIM = 0.87	TOTCANA = 0.87
PRCANQUI = 0.98	PRCANREG = 0.69	POTPASTO = 0.75
BOSQUE = 0.55	CARNE = 0.65	LECHE = 0.67
RAZAPURA = 0.92	CABALLAR = 0.56	TOTPROD = 0.64
TOT TRAB = 0.91	TRACONSA = 0.59	TOTARAH = 0.55
TOTTRAC = 0.56		

Esto serviría de base para ir eliminando de entre eli valores más bajos.

Después de varias pruebas, donde en cada una de las cual- s.,

algunas variables, quedaron por ibera las siguientes- TOIHLL

TOTOTROS, PRCAFABO, BOSQUE, CABALLAR tu

TOTBORBO, !o

TOTTRAC.

CoNSA, TOTARAH,

r'r-xmn ohsCTVO Sé VOlvM ° incluir r'Amjisv* r

las anteriores ejecuciones, es decir el mensaje de error se dió tamh ~ obtener una matriz de 4 tectores.

resultoJn j

~ ^sno de aUüQue se logró

Entonces se eliminó esta variable y el resultado fue una matriz d covariancia sin errores. Además de la matriz de fact^a HMA τ COITeiac^ón y de qm, incluía 4 tectores haki logrado ya un resultado que serviría para análisis.

* c aawa

Luego se probó hacer la ejecución utilizando diferentes métodos de rotación, además del defimlt que en este caso es varimax. Los otros métodos probados son: equamax tscors qufirtím-x, oblimin y norotate. También se probaron en combinación con el método de extracción ML¹ y sin extracción. De ellas, la combinación ML y oblimin dieron, en apariencia, los resultados más útiles.

¹ Hay varios métodos *usado* que pueden ser usados para obtener la estimación de los factores *el ajuste* *£J*

ANEXO 4

GUIA DE PROCESAMIENTO PARA EL ANALISIS DE SISTEMAS DE

XXXXXXXXXX

1

I- Lincamientos generales

A) Se contemplan dos clases principales de procesamiento.'

- por fincas, vale decir, con información digitada a nivel de unidad productiva-
- por productor, esto es, con las unidades productivas reagrupadas mediante pareo a fin de asignar a cada productor las fincas correspondientes.

B) *Conviene diferenciar chuamenie, de antemano el ti _____* _____
datos por finca y por productor, según los *objetivos de investí* & con los
otro procesamiento. U or u calzar con uno u

En líneas generales, el estudio *estadístico* a nivel de fincas servirá . los *sistemas de*
producción agropecuarios en *el plano* de la *Mracierz, W*
por productor permitirá, en *caso*, responder preguntas o someter a ' • *referidas* a la *interrelación*
entre riqueza iundiaria y otras variables de *interés* *mpÓKSÍS* *aquéllas* relativas a la *introducción de*
innovaciones tecnológicas , e ^, Cmlnitllfc

unidades productivas utiliza la base de datos que se digitó a partir

C) El pro⁶³ - ténsales reacrudoando las fincas por categorías de tamaño v
de los oadrones censan-, w x
del nucroiiii * ía fierra o combinaciones de ellos.
., los distintos mo. a- ~ *diferencié-⁰* ~

d' la información por productor requiere de un previo pareo que Ch) El
procesamiento agrupados, en la cual todas las fincas de cada productor
«generará una nueva base imidad de análisis básica. En un primer momento, el
z.r.notíU' Ven un Sin- ¹ Bloque Qtie *i < cantón. Posteriormente podrá aplicarse un
— j limitado a
pareo será manual y ^automatizado de archivos a zonas multicantonales, y procedimiento de d
directorio-al plano nacional.
fícente-una ^{vez 00} *

i i ^cesamiento estadístico a etectuar, tanto para las fincas D) Los

ía X_{Jucto}res, son:

¡^viduales como por Pf ^cación de los datos para aquellas variables que fo
. Reagrupamiento o es especifican en la guía detallada para el
^ritem según» categorías se procurará reconciliar las categorías

^cesamiento estadístico

conceptuales propias de esta investigación con las categorías censales, a fin de mantener la comparabilidad y la posibilidad de contextualización.

X r' X

- Estadísticas descriptivas básicas para cada variable que lo requiera del análisis propuesto.

- Análisis bivariado para establecer asociaciones entre variables cuya interrelación se considera pertinente.

- Análisis tipológico, bivariado, en función de la tipología definida en la versión preliminar del producto "Café, tecnología y relaciones sociales", con los ajustes sugeridos.

- Análisis multivariado, básicamente factorial y de conglomerados.

U- Guía de procesamiento por fincas:

A) **Datos base:**

Información por finca digitada a partir del microfilm del censo 1955, para los cantones seleccionados.

C agropecuario r f₆

B) **Objetivos:**

elementos para caracterizar los distintos sistemas de producción Líos «I tes fmcas deí líón

respeCÜV o_

agrop⁶⁰ i zona, los factores tecnológicos, fundiarios y laborales que sea

2 Precisar, para ca

7 * - , a partir de los datos de 1955.

posible identificar ... interrelaciones entre variables atinentes a la tecnología, la

? Explorar las po»^{lül} f

i rio en tas unidades productivas del cantón.

tierra y el^l análisis comparado por zonas y por tipos de fincas, para fines

Q **Pasos:**

1. Transformación de variables:

(la numeración de variables corresponde a la boleta i transformaciones ya fueron efectuadas, en el caso de v
ΛC o Λdaci011 tipológico o para el análisis factorial)

^jo, para J ' aiΛUjΛs

esai *ento

”1. Datos genérale:

Var 2: Días trabajados fuera de la finca.

0, 1 a 6, 7 a 24, 25 a 150,1516 +

var 5: Número de parcelas o lotes: i 2 3 a 5,6 a 9, 10 o

n. Régimen de explotación”:

Var 10: Extensión total de la finca: en manzanas

a) 1	a 1,4	b) 1 ^a 4,9	c) 1 a 1,4
	1.5 a 4.9	5 a 19,9	1,5 a 4,9
	Q Q9	20 a 39,9	s a 19,9
	a	40 ó +	20 a 39,9
	10 a 19.9		40
	20 a 29.9		
	30 a 39.9		
	40 A9 9		
	50 a 99.9		
	100 ó		

_ - oduectón agrícola”:

i oV,,lafltasúidustrw1^{esi}”;

„A de u columna "Cultivo umeo ára formar tres categorías:

a) Glanos b^{áslCo^} +22 + 24
y. Tubérculos'- va. -

c) otros anuales-

"C. Pastos de corte":

Sumar mz.: var 31 + 32 + 33 + 34

"D. Plantaciones":

Var 35: onvertir de hectáreas a ~~manzanas~~

Var 36 + 37: sumar en ~~manzanas~~

Var 38: convertir a manzanas

"E. Frutales":

Sumar en manzanas. var 39 + 40 + 41 + 42 + 43 + 44 + 45

"F. Café": (ya ~~dectiiaáo~~)

in sumar las columnas Je eoaa Arlod de los cafetos ('menor de tres años, de tres a menos de .
y diez o safios),
a) var 46 ("arábigo")
b) var 47 ("híbrido")
c) var 48 ("otros")
7 bis¹ ("total")
ch) var 4o tas. t

o a 50
51 a 100
101 a 150
151a200
+ de 200

- var

caé[^]Cn

reagrupar la®

orgánico + químico

&re& cafetalera (var 48 bie) que es abonada y

categorías:

0

1 a 25

26 a 50

51 a 75

76 a 100

- Calcular porcentaje del área abonada (suma de var 50) en que se aplican fertilizantes químicos, y reagrupar las fincas que abonan en cinco categorías:

0

1 a 25

26 a 50

51 a 75

76 a 100

-VarSl: "qq. abono quhnieo" (en fcúas

- Calcular quintales de abono qu^co por m en ...
tmca:qq /área cafetalera (var 48 bis), y reagrupar los casos en cinco categorías

0

1 a 2

3a 5

6 a 10

+ de 10

uLuijUzaúas^{ri}

Calcular porcentaje del área cafetalera (var 48 bis) que es atomizada, y reagrupar las fincas en cinco categorías.

0

1 a 25

26 a 50

51 a 75

76 a 100

"G. Cafía de azúcar"-

- Var 53, 54 y 54 bis (ff^{total}):

Calcular porcentaje de Extranjeraⁿ (var 54) sobre "total (var 54 bis) y reagrupar fincas cañeras en cinco categorías:

0
1 a 25
26 a 50
51 a 75
76 a 100

- Var 56'. "manzanas abonadas"

- Sumar "orgánico" + "químico"

- Calcular porcentaje del área cañera (surca) ^{resDecto d.t ■}
(var 54 bis) ^{J del «ñera total}

- Rea. *gruparlas fincas cañeras gueabonan encinco*

0

1 a 25

26 a 50

51 a 75

76 a 100

- Var 57: "auintales de abono químico"

- calcular número de quintales por manzana ^{^1a f}
cañera (var 54 bis), y reagrupar los casos en cinco categorías- ív = 22 T'
^{<•••<■«, s}, promedio en primer
cantón; luego se manueen *aivisonas aosoiuiasj*

0

1 a yd2

x/2 a x

x a. 3x/2

3x/2 en adelante

irQj- "jjanzanas regadas" (cu lineas eafteras)

- Calcular porcentaje del área cañera (var 54 bis) que es mgada y rea

CMOS en cinco categorías:

, bpat

0

la 25

26 a 50

51 a 75

76 a 100

"H. Cacao":

- Var. 59 y 60:

■ *Vertir hectáreas a manzana,*

Sumar. - *Pecada columna, var 59+ 6n*

Menor de cinco años (en
5 a menos de 20 años *UCCIÓI* y no prod.)*
20 años ó -i-

- *Calcular porcentaje del área coü*

total, y reagrupar los casos en cinco categorías:

^{del} *tea cacaotera*

0

1 a 25

26 a 50

51 a 75

76 a 100

- Var 61: "Núm. plantas sembradas anualmente por ha "

- *Convertir de hectáreas a manzanas (multiphear núm*

- *Agruparlos casos de fincas cacaoteras en cinco*

depíaniiu Por0,7)

en primer cantón; luego se mantienen divisorias absolutas) ^^orias: (x = promedio

0

1 a x/2

x/2 a x

x a 3x/2

3x72 en adelante

- Var 62: "manTanas atomizadas" (en cacao)

- *Calcular porcentaje de manzanas atomizadas respect*

total, y reagrupar casos en cinco categorías:

^{del} *tea cacaotera*

0

1 a 25

26 a 50

51 a 75

76 a 100

Uso de la tierra

Convertir hectárea a manzanas

- Sumas:

a) Var. 63 + 65

b) Var &7 + AS?

c) Var 64 + 69 + 70 + 71 Calcular porcentaje de las sumas a) h'lv^

V. Animales

A. Ganado vacuno:

Sumar los distintos tipos de ganado (puro f para cana variame aesa la /2 a la Su bis para cara? «—i ■

= Sumar las sumas resultantes para fbnnar las

a) Temeros/as : var 72 +78

b) Toros/toreíes: var 73 + 76

o) Novillos: var 74 + 75

chi Bueves: var 77 íno cambia}

+ r di Vaquillas' var 79 (no cambia.)

e) Vacas: var 80 (no cambia) y presentar cuadro en dirás absolutas.

- Sumar las clases para formar categorías mAs generales-

i) Temeros y toretes (a + b) ;i) Novillos y bueyes (c + ch) iii) Vacas y vaquillas (d + e) y presentar cuadro en ciñas absolutas y relativas respecto del vacuno (var 80 bis). de 8^0

. Sumar ganado de raza pura, enrazado y criollo, y ealcmar

de jtañado vacuno: reagrupar casos en cinco categorías según el

to del total:

" Saaad0 c^0

a) 100%

b) 75 a 99% c) 50 a 74%

d) 75 a 49%

d) 0 a 24%

cañado de carne v sanado de leche: calcular porcentaje de ambas sumas
reagrupar los casos según porcentaje de ganado
lechero, en tres categorías:

a) Engorde: 0 a 25%

b) Carne/leche: 26 a 74%

c) Lechería: 75 a 100%

no hay transformación -B. producción de leche y

ganado porcino -

Suma de var 86 + 87 + 88

ganado caballar":

Suma de var 89 + 90 + 91

Suma de suma* D

no hay transformación.

ganado caprino v ovino -

no. /tvesde

Trabajadores agrícolas":

Var 104 y 105:

- Suma de columnas masculinas y suma de columnas femeninas, obtener subtotal de hombres y subtotal de mujeres para var 104 y para var 105
- Calcular porcentaje de hombres y porcentaje de mujeres de var 104 y de var 105.
- Suma de columna "total" para var 104 4- ins-mujeres sobre dicha suma.
- Reagrupar los casos en seis categorías, según total de personal

- *) 1
- b) 2
- x
- /A 5
-
- ch) 6 a 10
- d) 11 a 20

Var 1 OS: trabajadores sin y con salario en el mes con mayor número de trabajador.

. suma de trabajador sin y con salario; reagrupar los casos en seis categorías:

- a) 1
- b) 2
- c) 3 a 5
- ,406 a 1°
- d) 11^20
- e) 2i ó*-

Forceé trabajadores sin y con salario sobre la suma de ambos, para toda

finca; reagrupar los casos en ctn

- 0 25
- 1 a 50
- 26 a 75
- 51 a

76 a 100

Var 109: productor trabajó (o no) en otra finca:

= Suma de Si + No

- Porcentajes de Sí y de No respecto del total.

"VH. Riego y abono":

Var 110 (a): "Uso de riego"

- Suma de Sí + No

. Porcentajes de Si y de No respecto del total.

110 (b): "USO de abono"

- Suma de Sí + No

. porcentaje de si y de No respecto del total.

var 110 (a) + 1^{10 (b)}

. Suata de Si + S¹

. Suma de Si + No * No+ 81

. Suma de no + No

. porcentaje que: Í^oaXIP—

c) No riegan ni abonan

TM'1 '■ 1 a_"^ "• - " <"63, "■ 67-

Rie? Í Convertir a

Suflta de i 13 + ¹

a riego y para abono)

13 + n4 (para riego y para abono)

■^del pegada qta corres^ a:

c) Potrero y «T *

de_

regados sobre el área total onitívAG

- Porcentaje del área de cultivos permanentes regados sobre el área total en cultivos permanentes (var 66)
- Porcentaje del área en potreros y repastos regados, sobre el área total en „
- *Porcentaje del área de cultivos anuales abonados sobre el área total en cultivos anuales* (var 63)
- Porcentaje del área de cultivos permanentes abonados sobre el área total en cultivos permanentes (var 66)
- Porcentaje del área en potreros y repastos abonados, sobre el área total en potreros y repastos (var 67 + 68)

"VIII. Equipo agrícola"

Var 115: Arados

- Sumar los de madera y de hierro en la columna "total"
- Reagrupar tincas según número *de* arados:
 - a) 0
 - b) 1
 - c) 2 ó 3
 - ch) 4 ó +

Var 121: Trapiches

- *Seleccionar tincas cañeras (aquéllas cuyo total $v_{or} < j$*
- Reagrupar *tincas cañeras según número de trapiches-* ^;nto de 0)
 - a) 0
 - b) 1
 - c) 2 ó 3
 - ch) 4 ó +

"IX. Producción forestal

Var 130: en explotación o no explotadas

- Sumar ambas columnas (en manzanas)
- Porcentaje de ~~manzanas~~ explotadas y no explotadas

'« to»,,,0,áo w,mnMú.

■ «S^><»oteac,.

2 • O a menos de ¹ h)
1 a menos de 5 O) 5 a
menos de 10 ch) 10 6
+

' ^üsaÉísSabsolutñs y relativas ñor
- - -X~ZV/*

(Sin promedios ni medidas de dispersión

2.1 Variables originales:

i - Reside en finca
107 - Mes mayor número de trabajadores
123 - Eleetrio. i dad

2.2 Variables transformadas:

2 - Días trabajados fuera
Número de parcelas
10 - Extensión total

3. Promedios y medidas de dispersión para variables nsx

f-at&cwfizadas:

2. 5, 6, 7, 8, 9a, 9b, 9c, 9d, 9e, 9f, 10,
11 a 106,
IOS, 111, H2, l³, ¹¹⁴, ^{14!} -

4 Tj.m. formación de variables ~~análisis de sistemaadet~~

iceión:

4 i Para cada finca, sumar el área abonada (en manzanas) I emOT1,, * >>>

*1 «-• <- n !, U2. »x U4>

4.2 Calcular el porcentaje del área abonada total respecto de la extensión total de la

finca.

4.3 Clasificar a cada finca en una de las siguientes categorías:

a) No abonada
b) Abonada menos de 50% del área total
c) Abonada 50% o más del área total

4.4 Reagrupar en un sólo archivo tres tipos de variables no agrupadas anteriormente, según:

- usos específicos del suelo

eU 6

1. extensión total de la finca (var 10)

2. Porcentaje del área abonada sobre la extensión total de la finca (según grupos

formados en paso 4.3)

3. Clasificar a las fincas, según su grado de especialización, en cuatro categorías:

a) Monocultivos

b) Bicultivos (sobre fincas, así como área y porcentaje del área, para las fincas

calcular número y porcentaje de cada categoría o grupo

específico abarca 90% o más de la extensión total

a) Monocultivos (un uso cubre 90% o más del área)

b) Bicultivos (dos usos cubren 50 a 89% del área)

c) Policultivos (tres o más usos cubren 50 a 89% del área)

d) Otros

(un uso cubre 25 a 49% del área)

e) No clasificados

del área)

monocultivos (tres o más usos cubren 90% o más del área)

cas y el área (en cifras absolutas y relativas) para cada

4.6 Calcule los usos específicos, según el listado correspondiente a cada

fín o combinación de usos. Eliminar, en cada zona, los usos o

usos específicos de menor frecuencia.

de las categorías de usos

contenidos

principales usos monocultivos y combinaciones

de las fincas

Calcular número y porcentaje de fincas.

4.7 Clasificación de las fincas

1. Clasificación

goshiyaSSáSS

(cf listado en anexo 5).

Elaborado por el equipo de trabajo, según el método de clasificación de las fincas, según el método de clasificación de las fincas, según el método de clasificación de las fincas.

ANEXO No. 5
LISTA DE LOS CUADROS USADOS PARA EL ANALISIS DE LA
PRODUCCION AGROPECUARIA EN FINCAS DE 1955

NUM, DE CUADRO	NOMBRE
1	Area y número de fincas por categoría de tamaño en 1955. (Cifras absolutas y relativas)
2	Número de parcelas por finca en 1955. (Cifras absolutas y relativas)
3	Régimen de explotación de la tierra en 1955. (Cifras absolutas y relativas)
4	Uso general de suelo en las fincas, 1955
5	Uso específico de la tierra en fincas, 1955. (Cifras absolutas y relativas)
6	Combinación de usos del suelo en unidades productivas censales de 1955
7	Usos monocultivistas del suelo en unidades productivas censales de 1955
8	Usos predominantes del suelo en unidades productivas censales de 1955
9	Usos bicultivistas del suelo en unidades productivas censales de 1955
10	Usos policultivistas del suelo en unidades productivas censales de 1955
11	Combinaciones del uso del suelo, según tamaño de la explotación
12	Combinaciones del uso del suelo, según aplicación de abonos, 1955
13	Regada y abonada, según categoría de uso de la tierra, 1955
14	Uso de riego y abono en fincas de 1955 (Cifras relativas)
15	Uso agrícola y vehículos en fincas de 1955. (Otras absolutas)
16	SJX* 1955
17	1ª versión, íteme £*«11JCI», 1955
18	Crítica de productos, según lugar de venta, 1955. (Cifras absolutas y relativas)
19	Uso cafetalero en fincas cafetaleras y promedio de trabajadores, según extensión en café y promedio de fanegas, y estadísticas de fincas totalmente cafetaleras de 1955.
20	Número de fincas totalmente cafetaleras de 1955.
21	Estadísticas de fincas orgánicas y orgánicas en fincas cafetaleras, 1955. Aplicación de abonos y atomización en fincas de 1955, según aplicación de abonos y atomización

para el

- 24 Area cañera en 1955, según edad y variedad, (cañas absolutas y relativas)
- 25 Aplicación de abonos químicos y orgánicos en fincas cañeras, 1955
- 26 Producción y rendimientos cañeros en 1955 -J*
producción " ~ " " 3 va ^ edad, para ei
- 27 Rendimientos en fincas cañeras en 1955 según ■
(Tonekdas/manzana) ' a o y nego.
- 28 Número de trapiches, según área cañera.] 1955
- 29 Raza y clase del ganado vacuno en 1955. f cü-
- 30 Ganadería de carne y lechería en 1955 (cifra 7 So ^ Uías y re ^ at < ' vas)
Ganado mayor y menor en 1955 UtaS y Olivas) '
- 31 *Explotación forestal en 1955*
- 32 *Trabajo asalariado en la finca del productor y TM*
- 33 •taoiui») 195J (cita
Fuerza laboral por finca, 1955
- 34 *Fuerza laboral según relación con el productor, sexo y edad 7*
absolutas) " ' (Cifras
- 35 *Fuerza laboral masculina y femenina, por grupos de edad IQSS*
absolutas y relativas) ~ üraa
- 36 *Fuerza laboral contratada, según extensión de la fin TM io «*
casos por categoría) ' ' (Número de
- 37 *Días trabajados ibera de la finca por el productor en 1 QSS*
yrelativas) 5 ^ ^ tas
- 38 *Días laborados fuera de la finca por el productor seortn .*
s ' 6 exi ensión de la finca
- 39 *Trabajadores por finca (remunerados o no) en el mes con mayor número d*
ersonas trabajadoras. 1955
- 40 *Personas trabajadoras con o sin remuneración salarial TM*
621 ei con ma ^ f
*número de personas trabajadoras, 1955. (Cifias absolutas y relativas) **
Número de fincas según porcentaje de personas asalariadas snhm - .
fi torai de
tmbyadores por finca en el mea con mayor número de personas trabajadoras
1955

ANEXO 6

ANÁLISIS DE LAS FINCAS QUE SE CONSIDERARON CASOS ESPECIALES EN EL DISTRITO DE
 TUNJA Y SU ZONA AFINADA
 1990-1995

I

Boleta	Situación
6365	Se procesó con 33,33 % más en pasto.
6368	Se procesó con 2,33 76 más en guineo-plátano interplantado.
6439	Se procesó con 2,78 % más en guineo-plátano interplantado.
6444	Fuera, Tiene 7,09 % más en granos básicos.
6479	Se procesó con 20,00 % más en cultivos permanentes.
6489	Se procesó con 3,33 % más en cultivos permanentes.
6537	Fuera. Falta el 33,33 % en cultivos anuales.
6604	Se procesó con 3,45 % más en granos básicos.
6695	Falta, el 6,67 % en cultivos permanentes.
6836	Se procesó, pero 1000 más en granos y frutales.
6845	Fuera Tiene 1 67 % más en guineo-plátano interplantado.
6865	Se procesó con 1 4 no % más en cultivos permanentes.
6872	1 56 % más cultivos anuales.
6903	1 05 % más en cultivos permanentes.
6920	Se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano.
20092	

RÁDOS

Boleta	• ± X « » W —
945	Se procesó con 100 % más en cultivos permanentes.
998	Fuera- Tiene - 5 00 % en cultivos permanentes.
1004	Se procesó, pero 7 60 % en cultivos permanentes.
1018	Se procesó con 9,00 % más en cultivos permanentes.
1042	Se procesó, pero 100 % más en cultivos permanentes.
1044	Se queda, pero 100 % más en cultivos permanentes.
1047	
1048	

- 1060 Fuera. Falta el 13,33 % en cultivos anual segunda cosechas
- 1087 Se procesó, pero falta el 1 % en h.
- 1095 Se procesa pero se suma área en guineo-plátano, primera y de
- 1098 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano, primera y de
- 1110 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano, primera y de
- 1113 Friería Falta el 37,50 % en cultivos anuales
- 1114 Friería Falta el 20,00 % en cultivos anuales
- 1140 Se procesó, pero falta el 5,70 % en cultivos permanentes
- 17A? Se procesó con 1,28 % más en cultivos permanentes
- A JL. Se procesó, pero falta el 25,00 % en cultivos duales
- 1184 Se procesó con 2,40 % más de guineo-plátano interplantado
- 1265 Se procesó con 1,82 % más de guineo-plátano interplantado
- 1321 Se procesó, pero falta el 10,00% en cultivos permanentes
- 1349 Se procesó, pero falta el 12,00 % en cultivos permanentes
- 1414 Se procesó con 4,35 % más en cultivos permanentes
- 1464 Fuera. Falta el 25,00 % en cultivos permanentes.
- 1AQ9 Se procesó con 7,41 % más en cultivos permanentes
- A • -r M-J Fuera. Falta el 15,00 % en cultivos permanentes
- 1590 Se procesó, pero falta el 1,30 % en cultivos anuales
- 1596 Fuera. Falta el 25,00 % en cultivos anuales.
- 1599 Falta el 11,60 % en cultivos anuales
- 1A7 A Se procesó, pero falta el 9,00 % en cultivos permanentes.
- JL x-r A Se procesó con 2,86 % más en caña.
- 1657 Fuera Falta el 32,26 % en cultivos anuales.
- 1664 w.»era. Falta el 57,14% en algún uso.
- 1692 Fuera Falta el 54,90 % en algún uso.
- Se procesó con 10,00 % más en caña.
- 1749 Fuera Falta el 99,15 % en algún uso.
- 1750 Fuera Falta el 98,33 % en algún uso.
- 1753 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de
- 1754 Fue alta el 83.33 % en algún uso.
- 1757 Fuera Falta el 57,14 % en cultivos anuales.
- 1759 Se procesó, pero falta el 6,15 % en cultivos permanentes.
- 1760 Fuera Falta el 4,19% en cultivos permanentes.
- 1765 Fuera Falta el 1,28 % en cultivos permanentes.

Boleta	Situación
226	Se procesó con 12,50 % más en caita o gumeo-plátano interrotatado
234	Fuera. Tiene 50,00 % más en guineo-plátano ¡lite-plantado
242	Se procesó con 33,33 % en guineo-plátano inteiplantado.
297	Fuera. Falta el 28,57 % en cultivos anuales.
300	Se procesó, pero taita el 14,29 % en cultivos anuales.
797 ^{-st}	Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano inteiplantado a la de plátano
336	Fuera. Tiene 100,00 % más en granos básicos
355	Se procesó con 5,00 % más en cultivos anuales
356	Fuera. Tiene 33.33 % más en cultivos anuales.
356	Se procesó con 6,25 % más en guineo-plátano inierplaniado
407 ^{-rs-j}	Se procesó, pero felta el 5,10 % en cultivos anuales.
ano j?o	Se procesó con 10,00 % más en guineo-plátano inteiplantado
399	Se procesó, pero falta el 4,00 % en cultivos anuales.
409	Se procesó con 33,33 % más en cultivos anuales.
420	Se procesó, pero felta el 2,86 % en cultivos anuales.
422	Se procesó con 4,55 % más en granos básicos.
433	
461	Se procesó, pero felta el 1,92 % en cultivos anuales.
468	Se procesó con 11,43 % más en cultivos anuales.
470	Se procesó, pero falta el 15,15 % en cultivos anuales.
488	Se procesó, pero falta el 0,50 % en cultivos permanentes
489	Se procesó con 1,40 % más en hortalizas.
490	«e Procesó con 30,00 % en granos básicos,
570	jfcera. Tiene 16,67 % más en cultivos anuales.

GRECIA

Boleta	Situación
61	Se procesó, pero se suma área en guineo-olátano ‘
67	Se procesó, pero se suma área en guineo-piátaao
70	Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano
73	Se procesó, pero rana 14,29 vo en cultivos peniimienies
85	Se procesó con 10,00 % más en guineo-plátano íterplaataad
89	Se procesó con 20,00 % más en granos básicos.
97	Se procesó con 6,17 % más en granos básicos.
101	Se procesó con 12,50% más en granos básicos.

3 h de P^io.
 " b de Pifano
 lclP^ntadoa .
 P^tano.

- 173 Sé procesó con 6,90 % más en hortalizas.
- 228 Se procesó con 5,88 % más en guineo-plátano interplantado Fuera. Falta el 22,88
231 % en cultivos permanente^
- 314 Se procesó con 20,00 % más en cultivos permanentes.
- 320 Se procesó con 18,00 % más en cultivos permanentes. Fuera. Tiene 30,00 % más
471 en cultivos permanentes.
- 484 Se procesó, pero taita el 8,24 %
- 488 Se procesó, pero taita el 8,00 % cuJÜVOS
- 509 Se procesó, pero taita el 4,76 % ea cultivos amw/es
- 515 Se procesó con 3,03 % ,nás en cultivos
- 527
- 587 Se procesó, pero taita el 2,88 % en cultivos anuales
- 588 Se procesó, pero falta el 12,50 % en cultivos anuales
- 589 Se procesó, pero taita el 3,33 % en cultivos permanentes
- 590 Se procesó, pero taita el 10,59 % en cultivos permanentes
- 592 Se procesó, pero falta el 3,02 % en cultivos anuales.
Se procesó, pero se suma el área en fiijol de primera y de se eund
el área en maíz de primera y de segunda cosechas ^{b a} cosechas, y
- 599 Se procesó, pero falta el 3,79 % en cultivos permanentes
- A02 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de
607 Se procesó con 0,08 % más en banano. ~ r—ano.
- 623 Se procesó, pero falta el 1,40 % en cultivos anuales
- 661 Se procesó con 0,29 % más en café.
- 666 Se procesó, pero taita el 0,09 % en cultivos anuales.
- 676 Se procesó con 5,00 % más en cultivos anuales.
- 683 Se procesó, pero taita el 2,67 % en cultivos permanentes.
- 717 **Fuera Falta el 50,00 % en cultivos anuales,**
- 7 *8 cesó con 5,00 % más en otros usos,
- 743 zesó con 3,40 % más en banano,
- 745 tesó, pero se suma fiijol de primera y de segunda cosechas,
- 753 tasó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas,
- 755 tasó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano
- 766 ■esó 'pero taita el 1,67 % en cultivos anuales.
- 783 . ' falta el 3,58 % en cultivos permanentes.
XiSO, *
- 786 Fuera . 14 55 % más en cultivos anuales.
Tiene 14-JO /»
- 789 ^SÖ, pon- suma bijol de primera y de segunda cosecha» v ,, ,
v de segunda cosechas y Ü1QÍ7

- 799 *Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas*
- 800 *Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas, y maíz de primera y de segunda cosechas.*
- 808 *Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano*
Se procesó con 0,50 % más en cultivos anuales.
- 811 *Se procesó, pero falta el 0,20 % en cultivos anuales.*
- 815 *Se procesó con 2,44 % más en cultivos anuales.*
- 821 *Se procesó con 1,58 % más en banano.*
- 826 *Se procesó, pero taita el 4,17 % en cultivos permanentes.*
Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
- 829 *Se procesó con 0,10 % más en cultivos permanentes.*
- 834 *Fuera. Falta el 28,57 % en cultivos anuales.*
- 835 *Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano.*
- 844 *Se procesó con 0,59 % más en semilla de caña.*
- 854 *si*- procesó, pero se suma arroz de primera y de segunda cosechas*
- 995 *Se procesó, pero taita el 0,93 % en cultivos permanentes.*
Se procesó, pero falta el 3,09 % en cultivos anuales y el 2,47 % en cultivos permanentes.
- 1074
A V/AJ
• A
- 1035
- 1066
- 1072 *Se procesó, pero falta el 1,50 % en cultivos*
- 1079 *Se procesó, pero falta el 3,75 % en cultivos*
- 1080 *Se procesó, pero falta el 2,00 % en cultivos* “
- >083 *Se procesó, pero falta el 4,00 % en cultivos* ‘
- 1086 *Se procesó, pero taita el 7,36 % en cultivos permanentes*
Se procesó, pero se suma frijol de primera, y de segunda cosechas
- 1090 *Se procesó, pero falta el 0,46 % en cultivos permanentes* Los SCCÍMS ‘
- 1098 *Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas*
Se procesó, pero taita el 5,22 % en cultivos permanentes
- 1100 *Se procesó con 0,10% más en cultivos permanentes*
- 1109 *Se procesó, pero falta el 0,80 % en cultivos permanentes*
- 1110 *Se procesó, pero falta el 6,00 % en cultivos permanentes*
- 1111 *Se procesó con 0,18 % más en cultivos permanentes.*
- i>14 *Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas* c
2,65 % en cultivos permanentes. y taita el
- ~ * *—«A ñero falta el 1,67% en cultivos permanentes*

1120 Se procesó, pero se suma el frijol de primera y de segunda cosechas, y taita el 2 94 % en cultivos permanentes.

1123 Se procesó, pero falta el 9,50 % en cultivos permanentes.

1124 Se procesó, pero falta el 4,50 % en cultivos permanentes.

1126 Se procesó con 2,50 % más en cacao.^ falta el 6,41 % en cultivos permanentes.

1128 Se procesó, pero taita el 2,29 % en cultivos permanentes.

1130 taita el 2,90 % en cultivos permanentes.

1141 Se procesó, pero taita el 3,00 % en cultivos permanentes.

1145 Se procesó, pero falta el 2,00 % en cultivos permanentes, taita el 2,40 % en cultivos permanentes.

1154 A se suma' maíz de primera y de segunda cosechas, y falta el

1155 Se procesó, pero se , so % en cultivos permanentes.

1156 ñero falta el 033 % en cultivos permanentes.

Se procesó. x % cultivos penantes.

1161 Se procesó, pero falta el ¿29 % en cultivos permanentes.

1162 se procesó, pero % permanentes.

1162 Se proceso, pero cultivos penafnentes.

1163 ge proceso con ,) 77 % cultivos permanentes.

1166 procesó, pero falta el y e; 140 % cultivos

1169 . ñero taita ei

1171

1172 naanentes. g 14 % en cultivos permanentes,

Se procesó, pero tal^ ^úivos permanentes,

1173 Se procesó, P^{sro} *2*““ “ cultivos permanentes,

H76 procesó con 6,05⁰ 0/ü cultivos permanentes,

1177 procesó, pero falta e cultivos ^^ente.

1178 Se >4 ‘ Ó = « “ P“””“

1180 , - í31ta , ; 00 % en cultivos permanentes.

1181 FALTFL , 7_{S6} o/o en cultivos permanenres.

1182 Se 6 otó % @ cultivos permanentes.

1184 Se faltó 6 7 04 <v₃ en cultivos permanentes.

1186 faltad^{7,94} 30,ó en cultivo, pen-nenres.

ng7 proceso, r- más en r sg o/o en cultivo, permanentes.

1189 íocesó coa ti^{j4} pro^{1^} fálta et ' ukzóa nern-aiientes.

1191 SeP falta el 13y8 en cultivo, r- _____

1192 Se P jsÓ₃ faltad 21' ' cultivo

1193 «A ñero

- 1198 Se procesó, pero taita el 0,39 % en cultivos permanentes
- 1200 Se procesó, pero falta el 3,88 % en cultivos permanentes,
- 1201 se procesó con 2,33 % más en cultivos permanentes.
- 1202 Se procesó, pero falta el 3,79 % en cultivos permanentes.
- 1203 Se procesó, pero taita el 1,05 % en cultivos permanentes.
- 1204 Se procesó, pero taita el 3,00 % en cultivos permanentes.

Se procesó con 1,79 % más en cultivos permanentes

Se procesó, pero *falta el 2,23 % en cultivos permanentes*

Se procesó, pero taita *el 0,70 % en cultivos permanentes*

Se procesó, pero falta el 2.80 % en cultivos permanentes

- 1211 Se procesó, pero taita el 7,02 % *en cultivos permanentes*
- 1213 *Se procesó, pero taita el 4,24 % en cultivos permanentes.*
- 1214 Se procesó, pero taita el 6,54 % en cultivos permanentes
- 1214 Se procesó, pero taita el 4,20 % en cultivos permanentes
- 1215 Se procesó, pero *falta el 6,06 % en cultivos permanentes.*
- 1216 Se procesó, pero *falta el 3,51 % en cultivos permanentes.*
- 1217 Se procesó, pero taita *el 3,03 % en cultivos permanentes.*
- 1218 Se procesó, pero taita *el 2,80 % en cultivos permanentes.*
- 1218 Se procesó, pero taita *el 3,50 % en cultivos permanentes*
- 1219 *Se procesó, pero falta el 2,64 % en cultivos permanentes.*
- 1220 Se procesó, pero taita el 5,69 % en cultivos permanentes.
- 1221 Se procesó, pero taita el 3,34 % en cultivos permanentes.
- 1221 ♦ Se procesó pero taita el 5,36 % *en cultivos permanentes.*
- 1223 *Se procesó con 4,64 % más en cultivos permanentes.*
- 1224 Se procesó, pero taita el 0,51 % *en cultivos permanentes.*
- 1225 Se procesó con 1,05 % más *en cultivos permanentes.*
- 1226 Se procesó, pero taita *el 4,3 % en cultivos permanentes**
- 1227 Se procesó, pero *falta el 12,5 % en cultivos anuales y el 11,1 % en cultivos*
- 1228
- 1930
- 1231

cultivos permanentes. Se procesó ? 4 90

- 1232 % en cultivos permanentes,
- 1232 Se procesó, pero *falta el 3,4 % en cultivos permanentes,*
- 1233 Se procesó, pero *falta el 5,03 % en cultivos permanentes,*
- 1234 Se procesó, pero *falta el 5,03 % en cultivos permanentes.*
- 1235 Se procesó, pero *falta el 70% en cultivos permanentes,*
- 1238 Se procesó, pero *falta el 4,0 % en cultivos permanentes.*
- 1239 Se procesó, pero *falta el 4,0 % en cultivos permanentes.*
- 1240

- 1241 Se procesó con 2,10 % más en cultivos permanentes.
- 1242 Se procesó, pero falta el 3,63 % en cultivos permanentes
- 1243 Se procesó, pero taita el 3,67 % en cultivos permanentes.
- 1244 Se procesó, pero taita el 6,06 % en cultivos permanentes.
- 1245 Se procesó con 21,11% más en cultivos permanentes.
- 1246 Se procesó, pero falta el 3,75 % en cultivos permanentes
- 1247 Se procesó, pero taita el 2,45 % en *cultivos permanentes*
- 1248 Se procesó, pero taita el 3,51 % en cultivos permanentes.
- 1249 Se procesó, pero taita el 3,85 % en cultivos permanentes.
- 1250 Se procesó, pero taita el 5,94 % en cultivos permanentes,
- 1251 Se procesó, pero taita el 1,63 % en cultivos permanentes.
- 1252 Se procesó, pero taita el 0,35 % en cultivos permanentes.
- 1253 Se procesó, pero taita el 0,66 % en cultivos permanentes.
- 1254 Se procesó, pero falta el 0,47 % en cultivos permanentes,
- 1755 taita el 2,51 % en cultivos permanentes.
- 1256 ~~ *procesó pero falta el 3,51 % en cultivos permanentes.*
- 1257 *procesó, pero falta el 0,70 % en cultivos permanentes.*
- 1258 Se procesó con 7,10 % más en cultivos permanentes.
- 1259 Se procesó con 2,10 % en cultivos permanentes.
- 1262 Se procesó, pero falta el 3,15 % en cultivos permanentes.
- 1263 Se procesó, pero falta el 3,15 % en cultivos permanentes.
- 1264 Se procesó, pero falta el 8,00 % en cultivos permanentes.
- 1265 Se procesó, pero falta el 15 % en cultivos permanentes.
- 1266 Se procesó, pero falta el 8,86 % en cultivos permanentes.
- 1267 Se procesó, pero falta el 8,86 % en cultivos permanentes.
- 1269 Se procesó, pero falta el 8,86 % en cultivos permanentes.
- 1270 Se procesó, pero falta el 24,11 % en cultivos permanentes.
- 1271 Se procesó, pero falta el 24,11 % en cultivos permanentes.
- 1273 Se procesó, pero falta el 24,11 % en cultivos permanentes.
- 1274 Se procesó con 24,11 % en cultivos anuales.
- 1776 Fuera Tiene, pero falta el 14,10 % en cultivos permanentes.
- 1279 Se procesó, pero falta el 14,10 % en cultivos permanentes,
- 1280 Se procesó, pero falta el 7,6 % en cultivos permanentes.
- 1281 Se procesó, pero falta el 7,6 % en cultivos permanentes.
- 1282 Se procesó, pero falta el 7,6 % en cultivos permanentes.

- 1284 Se procesó, pero taita el 5,00 % en cultivos permanentes
- 1285 Se procesó con 1.00 % más en cultivos oermanentes
- 1286 Se procesó con 10,00 % más en cultivos permanente
- 1287 Se procesó, pero taita el 4,00 % *en* cultivos permanentes y el 2 00
cultivos anuales. en
- 1288 Se procesó, pero falta el 9,63 % en cultivos permanentes
- 7 7RQ Se procesó, pero falta el 11,50 % en cultivos petmaueuies
- i onn Se procesó, pero taita el 0,80 % en cultivos permanentes
- 1291 Se procesó, pero falta el 2,00 % en cultivos permanentes.
- 1292 Se procesó con 1,40 % más en cultivos permanentes
- 1293 Se procesó, pero taita el 1,60 % en cultivos permanentes.
- 1294 Se procesó, pero taita el 1,67 % en cultivos permanentes
- 1294 Se procesó, pero taita el 2,40 % en cultivos permanentes
- 1296 Se procesó, pero falta el 3,60 % en cultivos permanentes
- 1297 Se procesó, pero taita el 5,00 % en cultivos permanentes
- 17QR Se procesó, pero taita el 7,50 % en cultivos permanentes.
A.AU-AZ
- i Se procesó, pero falta *el 7,50 % en cultivos* permanentes
- 1JUU Se procesó, pero taita el 5,17 % en cultivos permanentes
- 1301 Se procesó, pero taita el 5,00 % en cultivos permanentes
- 1302 Se procesó, pero taita el 4,67 % en cultivos pennanentes y el 333 %
cultivos anuales. en
- 1306 Se orocesoó con 1.67 % más en cultivos permanentes
- 1307 procesó con 7,33 — más en cultivos permanentes. Se procesó con 1,67 % más en
- 1308 cultivos permanentes. Se procesó, pero taita el 5,00 % en cultivos permanentes. Se
- 1309 procesó, pero taita el 3,00 % en cultivos permanentes. Se procesó con 4,00 % más en
- 1310 cultivos permanentes.
- 1311
- 1312 Se procesó con 4,33 % más en cultivos permanentes.
- 1313 Se procesó, pero taita el 4,00 % en cultivos permanentes.
- 1314 Se procesó, pero ¹ pero falta el 3,00 % en cultivos permanentes Se pe % cultivos permanentes.
Se procesó, pero *
- 1315 *ó pero falta* el 1,16 % *en* cultivos permanentes. Se proces , n 52 % en cultivos
permanentes,
- 1316 c - f>procesó, pero *iMW*
- 1317 Se pro^ , * _{r < 61} % en cultivos permanentes, co procesó. oer° taita e 5
7 o/G en cultivos permanentes.
- 1318 Se proce—, „7 cultivos permanentes.
- 131? Se procesó, perotó el-^4

- 1323 Se procesó, pero taita el 0,91 % en cultivos permanentes.
- 1324 Se procesó, pero taita el 2,73 % en cultivos permanentes.
- 1325 Se procesó, pero taita el 1,02 % en cultivos permanentes.
- 1326 Se procesó, pero taita el 2,97 % en cultivos permanentes.
- 1329 Se procesó, pero taita el 1,77 % en cultivos permanentes.
- 1330 Se procesó, pero taita el 5,28 % en cultivos permanentes.
- 1771 Se procesó, pero taita el 1,32 % en cultivos permanentes.
- A. -_r s Se procesó, pero taita el 4,10 % en cultivos permanentes.
- a. Se procesó con 4,33 % más en cultivos permanentes.
- 1333 Se procesó, pero se suma frijón de primera y de segunda cosechas.
- 1335 Se procesó pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas, y falta 0,06 % en cultivos anuales.
- 1338
- 1340 Se procesó, pero taita el 7,96 % en cultivos permanentes.
- 1341 Se procesó, pero falta el 7.50 % en cultivos permanentes y el 0.41 % en cultivos anuales.
- 1342 Se procesó, pero taita el 5,94 % en cultivos permanentes
- 1344 Se procesó, pero taita el 1,75 % en cultivos permanentes.
- 1345 Se procesó, pero taita el 6,64 % en cultivos permanentes.
- 1347 Se procesó, pero falta el 2,56 % en cultivos permanentes.
- 1348 Se procesó, pero taita el 5,48 % en cultivos permanentes, se procesó, pero falta el 1,66 % en cultivos permanentes.
- 1349 Se procesó, pero falta el 2,91 % en cultivos permanentes.
- 1350 *té. procesó* pero taita el 6,98 % en cultivos permanentes.
- 1751 Se procesó, pero taita el 2,10 % en cultivos permanentes.
- i Se procesó, pero taita el 10,53 % en cultivos permanentes.
- 1352 se procesó, pero falta el 1,93 % en cultivos permanentes.
- 1353 Se procesó con 8,19 % ates en cultivos cacao.
- 1354 C procesó, pero falte el 2,94 % en cultivos permanentes, ó ' pero falta el 2,31 % en cultivos permanentes.
- 1355 Se procesó, pero taita el 3,23 % en cultivos permanentes.
- 1356 Se procesó, pero taita el 3,50 % en cultivos permanentes.
- 1357 Se procesó, pero taita el 3,23 % en cultivos permanentes.
- 1358 Se procesó, pero taita el 3,50 % en cultivos permanentes.
- 1359 Se procesó, pero taita el 3,23 % en cultivos permanentes.
- 1360 Se procesó, pero taita el 3,72 % en cultivos permanentes.
- 1361 Se procesó, pero falta el 3,72 % en cultivos permanentes, «ero ial^{fl} el
- 1362

- 1365 Se procesó, pero taita el 4,67 % en cultivos permanentes.
- 1366 Se procesó, pero falta el 5,05 % en cultivos permanentes.
- 1'67 Se procesó, pero falta el 3,51 % en cultivos permanentes
- 1368 Se procesó, pero falta el 5,83 % en cultivos permanentes.
- 1369 Se procesó, pero taita el 6,99 % en cultivos permanentes
Se procesó con 2,80 % más en cultivos permanentes.
- 1370 Se procesó, pero taita el 2,62 % en cultivos permanentes
- 1371 Se procesó, pero taita el 2,80 % en cultivos permanentes
- 1372 Se procesó, pero taita el 0,20 % en cultivos permanentes.
- 1373 Se procesó, pero falta el 0,85 % en cultivos nermanentes
- 1374 Se procesó, pero talla el 1,66 % en cultivos permanentec
- 1375 Se procesó, pero taita el 3,96 % en cultivos permanentes.
- 1376 Se procesó con 20,31 % más en cultivos permanentes.
- 1377
- 1378 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas, y taita 1,10 % en cultivos permanentes.
- 1379 *Se procesó, pero falta el 1,96 % en cultivos permanentes*
- 1380 *Se procesó, pero falta el 0,47 % en cultivos permanentes*
- 1381 *Se procesó, pero falta el 15,00 % en cultivos permanentes*
- 17R7 *Se prcísó, psro falta el 2,82 % en cultivos perman^Mg*
- JL —" *Se procesó, pero falta el 0,90 % en cultivos permanentes*
- 1384 *Se procesó, pero falta, el 1,82 % en cultivos permanentes.*
- 1385 *Se orocesó con 1,12 % más en cultivos permanentes.*
- 1387 *Se procesó. pero falta el 5,14 % en cultivos permanentes*
- 1388 *Se procesó, pero falta el 4,55 % en cultivos permanentes.*
- 1390 *Se procesó, pero falta el 6,99 % en cultivos permanentes.*
- 1393 *Se procesó, pero falta el 6,06 % en cultivos permanentes.*
- 1394 Se procesó, pero se suma frijol *de primera* y de segunda cosechas, y folla el 0 70
- 1395 % en cultivos permanentes.
- 1397 Se procesó, pero *falta el 8,39 % en cultivos permanentes. Se nrocesó, pero falta el*
- 1398 *4,65 % en cultivos permanentes. Se procesó M 3,73 % más en cultivos*
- 1399 permanentes.
- 1400 Se procesó pero *falta el 2,10 % en cultivos permanentes. Se prospero taita el 0,96 %*
- 1401 *en cultivos permanentes. Se procesó, pero falta el 0,80 % en cultivos permanentes. Fuera*
- 1418 Tiene 56,60 % más en algún uso.
- 1423 *Se procesó, pero taita el u,~*
- 1426 *Se procesó, pero taita el u,~*

1434 Se procesó con 2,04 % más en cultivos permanentes.
 1443 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
 1444 Se procesó, pero falta el 2,42 % en cultivos permanentes
 Se procesó, pero falta el 2,25 % en cultivos permanentes.
 1449 Se procesó con 6,67 % más en banano.
 1454 Se procesó con 0,76 % más en cultivos anuales.
 1460 Se procesó, pero taita el 1,52 % en cultivos anuales.
 Se procesó, pero taita el 12,82 % en cultivos anuales.
 1463 Se procesó, pero taita el 1,00 % en cultivos permanentes.
 1464 Se procesó, pero taita el 1,33 % en cultivos anuales y el 3,34 % en cultivos
 permanentes.
 1467
 1470

1472 Se procesó con 0,42 % en pftano.
 1476 se orocesó pero falta el 0,49 % en cultivos permanentes.
 1480 Se procesó' pero falta el 0,75 % en cultivos permanentes,
 1482 nrocesó' pero taita el 1,56 % en cultivos anuales.
 1485 7 Loceso' pero taita el 3,10 % en cultivos permanentes
 1491 ! ^cesó' pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
 1493 ,ó' pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas.
 1494 " ¡X' ».<>> <<" yde
 se proce.- ,F el 0 ,9 o/o en cultivos permanentes.
 1496 Se procesó, pero %
 1498 se procesó, per el Q 23 % en cultivos permanentes.
 1500 Se procesó, pero permanentes.
 1508 Se procesó, pero % cuhivos permanentes.
 1509 Se procesó, pero t % cultivos permanentes.
 1512 Se procesó, pero i % cultivos permanentes.
 1513 Se procesó, pero f permanentes.
 1514 Se procesó con 2 /- cultivos anuales.
 1516 se procesó, pero tato ' % cultivos permanentes.
 1518 Se^Ó.P®^' , % en cultivos permanentes.
 1519 se procesó, o/o en cultivos permanentes.
 1520 ® LoZó,P^taltfl 300% en cultivos permanentes.
 1521 Í esó, P«° ffilU ' , 65 % en cultivos permanentes,
 ^ó 6 t % en cultivos permanentes.
 Se If / ñero falte el cultíwS permanentes.
 1530 * "S w"el ;
 1532
 1533

- 1535 Se procesó, pero falta el 0,33 % en cultivos permanentes.
- 1537 Se oroceso. cero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano.
- 1539 procesó, pero falta el 1,00 % en cultivos permanentes.
- 1540 Se procesé, pero taita el 5,00 % *en* cultivos anuales y el 3,00 % *cult.* permanentes.
- 2 Se procesó, pero taita el 0,25 % en cultivos pennanentes
- 5 Se procesó, pero taita el 3,00 % en cultivos pennanentes.
- 7 Se procesó, pero taita el 2,25 % *en* cultivos pennanentes.
- 2 Se procesó, pero taita el 0,60 % en cultivos permanentes
- 3 Se procesó, pero *falta* el 0.75 % en cultivos pennanentes
- Se procesó, pero falta el 1,20 % en cultivos permanent^«
- Se procesó, pero taita *el* 1,33 % en cultivos pennanentes
- Se procesó, pero taita el 1,00 % en cultivos pennanentes
- Se procesó, pero taita el 1,33 % en cultivos permanentes
- Se procesó, pero taita el 0,30 % en cultivos pennanentes
- 1562 Se procesó, pero taita el 0,50 % en cultivos permanentes
- 1563 Se procesó, pero *falta el* 0.75 % en cultivos pennanentes
- 1564 Se procesó, pero taita el 0,60 % en cultivos permanentes
- 1577 Se procesó, pero taita el 1,50 % en cultivos pennanentes.
- 1582 Se procesó, pero se suma arroz de primera y de segunda cosechas
- 1597 Se procesó, pero *falta* el 0,50 % en cultivos pennanentes.
- 1598 Se procesó, pero taita *el* 0,60 % *en* cultivos permanentes.
- 1602 Se procesó, pero *taita el* 1,30 % en cultivos pennanentes.
- 1603 Se procesó, pero taita *el* 0,60 % *en* cultivos permanentes.
- 1604
- 1606 Se oroceso con 0,40 % más en cultivos pennanentes. QA ^cesó pero falta el 1,80 % en cultivos permanentes.
- 1609
- 1610 *Se procesó, pero falta* el 0,17 % en cultivos pennanentes.
- faUa ¿I¹ no % en cultivos permanenies*
- 1611 **PI** I 20 % en cultivos permanentes.
- 161? cesó, P^{oíaiia c} , -\iro ei 1 00 % en cultivos pennanentes. c- s neto rana ci
- 1620 ceso, p - *cultivos permanentes,*
- 1623 jesó, j po % en cultivos *pennanentes.*
- 1625 leSÓ, nn % « cultivos permfln.,es
- esó con 10,00 ■*>
- 1636

- 1647 Se procesó, pero falta el 0,35 % en *euJtívos*
- 1654 Se procesó, pero taita el 0,10 % en cultivos permanentes
- 1655 Se procesó, pero taita el 0,20 % en *cultívos*
- 1659 Se procesó, pero taita el 0,23 % en cultivos permanentes
- 1660 Se procesó, pero taita el 1,15 % en *cultívos* permanentes
- 1663 Se procesó. pero falta el 0,30 % en cultivos permanentes
- 1668 Se procesó con 2,33 % más en cultivos permaná ,,
gumeo-ptatano inteiplantado a la de plátano. —
- 1673 Se procesó, pero taita el 2,22 % en cultivos permanentes.
Se procesó, pero taita el 5,62 % en cultivos permanentes
- 1674 Se procesó, pero falta el 1,58 % en cultivos permanentes
- 1675 Se procesó con 0,33 % más en cultivos permanentes
- 1676 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
- 1678 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas
- 1687 Se procesó con 1,63 % más en cultivos permanentes
- 1689 Se procesó, pero taita el 1,53 % en cultivos permanentes
- 1689 Se procesó, pero taita el 0,20 % en cultivos permanentes
- 1692 Se procesó, pero falta *el* 2,86 % en cultivos permanentes.
- 1693 Se procesó, pero taita *el* 4,33 % en cultivos permanentes
- 1695 Se procesó, pero taita *el* 13,85 % en *cultivos* anuales.
- 1697 Se procesó, pero se suma maíz *de primera* y de segunda cosechas
- 1700 Se procesó, pero falta *el* 1,96% en *cultivos* permanentes.
- 1701 Se procesó, pero taita el 0,15 % en *cultivos pertuanentes*
Se procesó, pero falta el 1,00 % en cultivos permanentes.
- 1704 Se procesó, pero taita *el* 0,05 % en *cultivos* permanentes.
- 1707
- 1709
- 1710
- esó, pero *falta el* 2,78 % en *cultivos* permanentes
- esó, pero taita *el* 1,12 % en *cultivos* permanentes
- esó, pero *falta el* 0,75 % en *cultivos* permanentes
- 1721 Se procesó, pero taita *el* 4,33 % en *cultivos* permanentes.
- 1722 Se *orocesó*, pero *falta el* 0,40 % en *cultivos* permanentes.
Se *procesó* con 5,85 % más en *cultivos* permanentes.
- 1724 Se *procesó*, pero falta el 0,75 % en *cultivos* permanentes. Se *procesó*, pero felta el 0,83
- 1725 en *cultivos* permanentes. Se *procesó* pero falta *el* 0,20 % en *cultivos* permanentes. Se
- 1727 *procesó* pero- taita el 0,14 % en *cultivos* permanentes. c. ' ñero felta el 0,87 % en *cultivos*
- 1729 *ermanentes*.
- 1730

- Se procesó con 4,00 % *cultivoa*
- 1732 Se procesó, pero falta el 1,80 % en cultivos pennanentes
Se procesó, pero falta el 0,60 % en cultivos permaná
- 1734 Se procesó, pero falta el 0,12 % en cultivos pennanentes
S. 0®» se suma maíz de prúugn, y ,,'
- 1740 & P<<<<, pe» .. Mz * práem y * ,,gml. Msed_
- 1741 Se procesó con 5,54 % m¿s en cultivos pennanentes
- 1742 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
- 1743 Se procesó, pero falta el 0,23 % en cultivos anuales y tiene 0 s6 , A
cultivos permanentes. ' 6 /ó más en
- S^A rrrYV-ActÁ tv>m *falta* A/ O 22 OZ.
~~ r—_ el 0,88 % en cultivos pensane^ v
« < < r — y se suma maí? 4A “S
- primera y de segunda cosechas.
- Fuera. *Falta el 7,69 % en cultivos anuales*
- 1753 Se procesó, pero falta el 0,83 % en cultivos pennanentes
ftfWACÁ tv>m CA clima maí7 4A ,1
r..... ..Panera y de segunda cosechas, v , 7 s
% más en cultivos anuales.
- Se procesó, pero falta *el 2,00 % en cultivos permanentes*
- 1756 Se procesó, pero taita *el 1,09 % en cultivos anuales*, y se suma 1 .
- 1757 primera y de segunda cosechas.
Se procesó, pero taita *el 3,33 % en cultivos anuales*.
- 1762 Se procesó, pero taita el 0,43 % en cultivos permanentes
- 1764 Se procesó, pero se suma maíz *de* primera y de segunda cosedlas
- 1765 Se *procesó, pero taita el 1,12% en cultivos pennngntwfaa*
- 1769 Se procesó, pero *taita el 1,20 % en cultivos periHHnentes*
Se procesó, pero *falta el 5,00 % en cultivos permanentes*.
- Se procesó, pero *falta el 0,40 % en cultivos permanentes*, y se suma maíz de
primera y de segunda cosechas.
- 1772 Se procesó, pero taita el 0,20 % en cultivos pennanentes, y tiene 0 50 % ínás
en cultivos *anuales*.
- 1773 *Se procesó, pero falta el 3.02 % en cultivos anuales*, y se suma maíz de
y de segunda cosechas.
- 1774 c*
Se procesó con 1,00 % *mÁs* en cultivos permanentes.
- Se procesó, pero falta el 0,90 % en cultívos permanentes.
- 1775 Se procesó, pero <a el 1,60 % en cultívos permanentes.
- 1779 Se procesó, pero falta el 0,37 % en cultívos pennanentes y el 2,50 %
- 1783 *cultivos anuales*.
- 1787

- 1792 Se procesó, pero falta el 4,00 % en cultivos anuales.
- 1795 Se procesó, pero falta el 1,92 % en cultivos permanentes
- 1797 ~~Se procesó, pero falta el 0,40 % en cultivos permanentes.~~
- 1799 Se procesó, pero falta el 2,13 % en cultivos permanentes
- 1806 Se procesó, pero falta el 2,74 % en cultivos permanentes
- 1807 Se procesó, pero falta el 1,33 % en cultivos permanentes.
- 1808 Se procesó, pero falta el 2,00 % en cultivos permanentes.
- 1809 Se procesó, pero falta el 0,59 % en cultivos permanentes.
- 1810 Se procesó, pero falta el 0,10 % en cultivos permanentes.
- 1811 Se procesó, pero falta el 0,07 % en cultivos permanentes.
- 1812 Se procesó, pero falta el 0,20 % en cultivos permanentes
- 1813 Se procesó, pero falta el 0,13 % en cultivos permanentes y el 0,66 % en
- 1814 cultivos anuales.
- 1815 Se procesó, pero falta el 0,57 % en cultivos permanentes.
- 1816 Se procesó, pero falta el 0,12 % en cultivos permanentes
- 1817 Se procesó, pero falta el 0,80 % en cultivos anuales y tiene 0,70 % más en
- 1818 cultivos permanentes.
- 1819 Se procesó, pero falta el 0,03 % en cultivos anuales y el 0,22 % en cultivos
- 1820 permanentes.
- 1821 Se procesó, pero falta el 0,14 % en cultivos anuales y el 0,21 % en cultivos
- 1822 permanentes. Se procesó, pero falta el 2,50 % en cultivos anuales y el 0,75 % en cultivos
- 1823 permanentes, pero falta el 0,02 % en cultivos anuales y el 0,04 % en cultivos
- 1824 permanentes.
- 1825 Se procesó, pero falta el 1,75 % en cultivos
- 1826 Se procesó, pero falta el 0,60 % en cultivos permanentes
- 1827 Se procesó, pero falta el 0,05 % en cultivos anuales y el 0,05 % en cultivos
- 1828 permanentes, y se suma arroz de primera y de segunda cosechas y se suma arroz de
- 1829 Se procesó, pero falta el 0,06 % en cultivos anuales y el 0,15 % en cultivos
- 1830 permanentes, y se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 1831 Se procesó, pero falta el 2,00 % en cultivos permanentes, y tiene 0,73 % más
- 1832 Se procesó, pero falta el 0,07 % en cultivos permanentes.

- 1833 Se procesó, pero taita el 0,08 % en cultivos anuales y tiene 0,20 % más en cultivos pennanentes.
Se procesó, pero falta el 0,15 % *en cultivos* anuales y el 0,07 % en cultivos permanentes.
- Se procesó, pero taita el 0,10 % en cultivos permanentes y tiene 0,45 % más en cultivos anuales.
- 1835 Se procesó, pero falta el 0,44 % en cultivos permanentes.
Se procesó, pero falta el 0,17 % en cultivos permanentes.
- 1826 Se procesó, pero taita el 2,33 % en cultivos permanentes, y se suma maíz de orimera v de secunda cosechas.
- 1837 Se procesó, pero falta el 0,22 % en cultivos anua les y el 0,50 % *en cul**«™
- 1839 pennanentes.
Se procesó, pero falta el 1,11 % en cultivos anuales y el 0,33 % en cultivos oernianentes.
- IRdl**
A.A.
- twv^só pero falta el 0,89 % en cultivos anuales.
- 1842
- Ai-rav-
- 1848 Se procesó, pero falta el 8,75 % en cultivos anuales v <mm 1 .
, ■ 4 i x J Í Í . y e suma el área en guineo-plátano mterplantado a la de plátano.
- 1850 Se procesó, pero taita el 1,00 % en cultivos anuales v nn7 oz. j CÍ u,u/ y0 en cultivos permanentes.
- 1852 Se procesó, pero falta el 8,00 % en cultivos anuales.
- 1853 Se procesó, pero taita el 2.86 % *en cultivos* anuales.
- 1856 Se procesó, pero taita el 1,20 % *en cultivos permanentes*
- 1859 Se procesó, pero falta el 1,67% *en cultivos* anuales.
- 1864 **Fuera.** Falta el 20,00 % *en cultivos* anuales.
- 1867 Se orocesoó con 15.00 % más en plátano.
- 1878 cz» ♦•ero felfa el 0,67 % *en cultivos* anuales,
- 1881 Se procesó, pero falta el 2,67 % *en cultivos* permanentes.
- 1882 Se procesó, pero taita el 7,22 % *en cultivos* anuales.
- 1883 Se procesó, pero taita el 3,28 % *en cultivos* anuales.
- 1884 Se procesó, pero taita el 6,25 % *en cultivos* anuales. se procesó, pero taita el 0,33 % *en*
- 1885
- 1 ftTrl / *1 * ' ' ~ "3
r eí 0 05 % *en cultivos* anuales.
- 1887 Se procesó, pero taita el u,uo
- 1889 H_x i 06 % *en cultivos* permanentes.
Se procesó, f e j 0,33 % *en cultivos* permanentes.
- 1890 Se procesó. nero

1894 Se procesó, pero taita el 0,83 % en cultivos permanentes.
 1897 Se procesó, pero taita el 6.25 % en cultivos anuales.
 1904 Se procesó, pero taita el 1,60 % en cultivos anuales.
 1906 Se procesó, pero taita el 0,43 % en cultivos anuales y el 0,71 % en cultivos permanentes.
 1909

1910 Se procesó, pero taita el 0,83 % en cultivos anuales.
 1911 Se procesó, pero taita el 2,30 % en cultivos anuales.
 1915 Se procesó, pero taita el 0,40 % en cultivos permanentes.
 1931 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas.
 1937 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas.
 1939 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas.
 1941 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas.
 1942 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas.
 1943 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas.
 1946 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas.
 1948 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas.

Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas

Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas, y el área en guineo-plátano interplantado a la de plátano.

4X X X X

1Q54
 Δ -** *

“ primera y de segunda cosechas, y falta e' ”
ICIM.CH

1959 se procesó, pero se suma maiz de primera y de secunTM

1961 Se procesó con 3,00% más en granos básicos ^{tiacosec^}

1964 Seproeesó, pero se suma maiz de primera y de seg[^]

1970 Se procesó, pero falta el 2,00 % en cultivos permanentes

1971 Se procesó, pero falta el 2,33 % en cultivos permanentes

1972 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de secunda cosecha

1973 Se procesó, pero falte el 0,33% en cultivos penn[^]«>ta₀

Se procesó, pero falta, el 1,20 % en cultivos pennane~- jira.

1975 **Fuera.** Falta el 33,33 % en cultivos permanentes

1976 Se procesó, pero falta el 1,87 % en cultivos permanentes

1978 Se procesó, pero falta el 1,60 % en cultivos permanentes

primera y de segunda cosechas.

suma maiz de

1979 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas
 jniineo-olátano interolantado a la de plátano. ^{, 6 eu}

Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosecha[^]

1980 Se procesó, pero falta el 0,60 % en cultivos permanentes.

1981

1982 Se procesó, pero se suma ~~maíz~~ cíe primera y de segunda cosechas, y se suma área en cuíneo^olátano interplantado a la de plátano.

1QRA ntwAciA fiAi-ri falta el 1 00 % en cultivos permanentes

A —• Se procesó, pero falta el 6,44 % en cultivos permanentes.

x-r a i noc Se procesó, pero falta el 2,20 % en cultivos permanentes.

1 Jfo-f Se procesó con 2,00 % más en cultivos permanentes.

1986 Se procesó, pero falta el 0,25 % en cultivos permanentes.

1987 Se procesó con 2,67 % más en cultivos permanentes.

1989 Se procesó, pero falta el 0,67 % en cultivos permanentes.

1991 Se procesó, pero falta el 1,25 % en cultivos permanentes.

1992 procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas, y taita el 3,00 %

1993 en cultivos permanentes.

1995 Se procesó, pero taita el 4,00 % en cultivos permanentes.

1996

1998 Se procesó pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas, y falta el 1 00 % en cultivos permanentes

1999 Se procesó pero falta el 2,40 % en cultivos permanentes, se proceso con 2,so TM mas en cultivos permanentes.

ZOOI Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.

2002 ¹ ■ " . n % más en cultivos permanentes.

2003 Se proceso con u, _ ~ “

NARANJO

Bolcts»

4074 .., „otl 40 00 «/o más en cultivos permanentes. Se preces % guineo-plátano interplantado.

4077 se proceso c “ ’ 3 33 ?/o en cultivos anuales.

4103 Se preceso, pere cultivos

4179 procesó con guineo-plátano interplantado.

a 1 -C se procesó, pe» taita el-,

4195 No cultiva- se ^juyp como cultivo asociado porque daba

4227 » P»» ’ ^ „oüE,

4267 100,00 % tais en c

Se procesó, P^ en cultivoa anuales.

se precesó con & £13fivos pedentes.

4311 Se procesó coü 1 ¿ % & cultivos anuales.

4314 se preces cultiv03 pennanentes.

4349

4363 Se procesó con a,.

43 Sz

4385	Se procesó con 2,99 % más en cultivos permanentes.
4394	Se procesó. ñero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
Aztns	pero se suma ¿rea en guineo-plAtano interplantado a la de plátano.
■ ■ —	Se procesó, pero se suma papa de primera y de segunda cosechas. Se procesó,
4455	pero se suma papa de primera y de segunda cosechas. Se procesó con 1,03 % más
4457	en banano.
4462	Se procesó con 9,62 % más en cultivos anuales.
4484	Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
4504	Se procesó pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano. Se
4415	procesó con 4,29 % más en cultivos anuales.
4422	
4523	¿recesó pero se suma papa de primera y de segunda cosechas.
4531	7 TMÓ ' pero se suma papa de primera y de segunda cosechas. Se procesó' pero
4532	se suma papa de primera y de segunda cosechas.
4540	Se procesó con 3,51 % en granos básicos.
4693	S. procesó con 3,23 % más en pasto y 16,13 % más en cana.
4734	se procesó con 1,85 % más en granos básicos.

PALMARES

	Situación	%	en cultivos
Boleta	Se proceso con ..	Q1	cultivo2 permanentes,
1915	o♦.rocesó, _	♦ a 7g % más en gran^	y falta el 15 00 % cultivoa anuales.
1919	ge proceso con » ;		
1934 ; 943	se procesó. pe<>		cultiVOS anuales.
1947	Se procesó con	wmáselCafifl.	
1948	se procesó con ,		afiUfiles.
1955 1966	Fuera Tiene -'cultivos.		
1968 1078	ra Tiene 50,00 /o		,,, búheos Se trabajó como bicultivo.
\979 1981	Fuera- i^Cl^	% nlás e» grano.	-
1983	Se procesó con -		teicOS.
1984	ge procesó con		^es
1985	Fuera. Tiene o,u		
1989	^^OOnyotnásenc^vos.		
	F«^ TíefiS;n 7 «/o más en cultivos.		
	Fuera Tiene 0		básicos.
	Fuera Tiene 50,		

- 1990 Fuera. Tiene 50,00 % más en granos básicos.
- 1998 Se procesó con 20,00 % más en granos básicos.
- 2007 Se procesó con 25 % más en tabaco.
- 2000 T llera, ucuc JJ, JJ zo mas cu UUIUVUÍ ¿murncS.
- 2010 Se procesó, pero falta el 8,18 % en cultivos permanentes 2015 Se procesó con 25,00 % más en cultivos anuales.
- 2026 Fuera. Tiene 80,65 % más en cultivos anuales.
- 2027 Se procesó con 26,47 % más en calla.
- 2035 Se procesó con 20,00 % más en cultivos anuales.
- 2039 Fuera. Tiene 50.00 % más en cultivos anuales.
- 2046 ♦'rfYv^aó ♦^ero taita el 33,33 % en cultivos anuales.
- 2048 Se piucesó con 10,53 % *más* en cultivos anuales
- 2050 Fuera. Tiene 50,00 % más en cultivos anuales.
- 2061 Se orocesó con 5.88 % más en cultivos anuales.
- 2065 Se ^rocesó con 25,00 % más en cultivos anuales y s nn %
-t 3 * ' " ' " V-tiAL*
- 2067 Fuera. Tiene 66,67 % más en cultivos anuales.
- 2070 Fuera. Tiene 22,67 % más en cultivos anuales.
- 2077 Fuera. Tiene 47,62 % más en cultivos anua jes.
- 2078 Se procesó, pero taita el 1,85 % en cultivos anuales.
- 2080 Fuera. Tiene 31,58 % más en granos básicos.
- 2084 Fuera. Tiene 70,00 % más en cultivos anuales.
- 2092 Fuera. Falta el 66,67 % en cultivos anuales.
- 2112 Se procesó, pero taita el 20,00 % en cultivos anuales.
- 2118 Fuera. Falta el 33,33 % en cultívos anuales.
- 2120 Se orocesó, pero falta el 8,67 % en cultívos anuales.
- 2123 Se orocesó con 0,42 % más en cultívos anuales,
- 2150 Fuera. Falta el 8,33 Vo en cultívos anuales.
- 2158 Se procesó, pero taita el 5,36 % en cultívos permanentes.
- 2188 Se orocesó, pero rál ,
r J taita el 2 22 % en cultivos permanentes.
- 2197 Se orocesó, pero taita el 1,90 % en cultivos anuales.
- 2216 Se pró—3 r cultivos anuales,
ge procesó, pero taita el ~U,a3
- 2273 -' con 0.42 %o *más en plátano*. nentes.
- 2329 &^;TsXI^vosf—es.
- 2336 Fuera-Falta ' cultivos anuales.
- 2357 e- orocesó con 25. W v

Se procesó con 11,76 % más en cultivos anuales
Fuera. Tiene 66,67 % más en cultivos anuales.

2372 *Fuera Tiene 50,00 % más en cultivos anuales.*

23S1 Se procesó con 5,71 % más en café.

2385 Se procesó con 19,23 % más en cultivos permanentes Fuera Tiene 50,00 %
2388 más en cultivos anuales.

— Se procesó, pero taita el 2,50 % en cultivos anuales
v_z — Se procesó, pero taita el 12,50 % en cultivos anuales

?39? Se procesó, pero ralla el 13,33 % en cultivos anuales

2400 Se procesó con 4,62 % más en cultivos anuales. Fuera. Tiene 50,00 94 más en
2406 cultivos anuales. Se procesó con 25,00 % más en cultivos anuales. Se procesó
2438 con 8,00 % más en cultivos anuales. Se procesó con 8,57 % más en cultivos
2442 anuales.

2443 Se procesó, pero taita el 1,58 94 en cultivos permanentes.

2444

20000

POAS

Boleta *Situación*

4940 *Fuera. Caña y cale sembradas en misma área.*

4941 *Se procesó, pero taita el 7,14 % en cultivos permanentes.*

4942 Se procesó con 25,00 % más en cultivos permanentes.

4964 *Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano.*

4976 Se procesó, pero taita el 0,59 % en cultivos anuales.

4978 *Se procesó, pero taita el 2,67 % en cultivos permanentes, y se suma área en guineo-plátano inteiplantado a la de plátano.*

5030 Fuera. Falta el 28,00 % en cultivos permanentes. Se procesó con 8,33 % más en
5044 cultivos permanentes. Se procesó, pero falta el 1,67 % en cultivos anuales.

5064 Se procesó con 5,88 % más en caita.

5070 **^ce-ó con 13,83 % más en cultivos permanentes.*
con 3,75% más en café.

5078

5102 A ñero se suma fnjol de primera y de segunda cosechas. Se preces , de
5107 primera y de segunda cosechas.
Í iXó' pe<> fe** el 20,00 % * FueC^áltá el 13,04 % en cultivos anuales.

5108

5117

5177

5282	Se procesó con 6,67 % más en hortalizas.
5288	Se oroceso con 15.46 % más en castos.
20077	Se procesó, pero falta el 2,26 % en cultivos permanentes.

VAL VERDE VEGA

Boleta	Situación
6344	Se procesó con 5,00 % más en pastos.
6356	Se procesó con 10,00 % más en frutales.
6407	Se procesó con 9,33 % más en cultivos anuales.
6419	Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano
6430	Se procesó con 1,00 % más en pastos.
6431	Se procesó con 3,33 % más en guineo-plátano íterplantado.
6431	Se procesó, pero falta el 1,18 % en cultivos permanentes.
6453	Se procesó con 10,00 % más en guineo-plátano interplantado.
6463	Se procesó con 2,50 % más en guineo-plátano interplantado.
6553	Se oroceso, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
6573	Se procesó con 2,25 % más en cultivos permanentes.
20015	

JIMEMEZ,

Boleta	Situación
4733	se procesó, ,alto el 2,53 % ¿ 8 A P 38 % más en cultivos anuales.
4755	Se proceso con i-, , zm7 u % más en cafe.
4776	~ r ! ? 50 % más en cultura pciu^en^.
4778	1ÍC14C 1—5 ' con 1 11 % más @ hortalizas.
4781	Se procer' de pruiífri y de segunda aechas.
4783	se procesó, pero % cultivos anuales.
4784	Se procesó, P ⁶¹ , ,,z. piales.
4786	Se píoCca»», pe cultivos anuaies, y rana ei j,uu vo en cuiuvos
4785	- .A .v>n 5,00 se proceso con-
4798	perfflaneta ^{es} - . Aw»o«s mcaféyps)ivalle_ Fuera en cultivos pennanentes.
4791	ge procesó con ., ¿ básteos.
4799	Se pfiwe®' **7 f10 % en cultivos pennanentes. fuera Falta el
4816	

- 4826 Se procesó con 1,43 % más en calla.
- 4831 Se procesó, pero falta el 2,44 % en cultivos anuales.
- 4837 Se procesó, pero taita el 0,62 % en cultivos anuales.
- 4850 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano
- 4852 Se procesó, pero falta el 0,11 % en cultivos permanentes.
- 4859 Se procesó, pero taita el 0,24 % ea cultivos permanentes.
- 4859 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 4860 Se procesó con 8,33 % más en cultivos permanentes.
- 4869 Se procesó, pero taita el 2,27 % en cultivos permanentes y el 0,55 % en cultivos anuales.
- 4880

- 4908 Se procesó con 1,24 % más en calla y 4,98 %
- 4910 Se *procesó*, pero falta el 0,60 % *en cultivos anuales*
- 4920 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de pintan.
- 4931 Se procesó, pero se suma maiz de primera y de segunda cosechas, v falta 8 00 % *en cultivos permanentes*

- 4803 Se *procesó*, pero falta el 0,67 % en cultivos permanentes
- 4820 Se *procesó* con 0,33 % más en cultivos anuales.
- 4855 Se *procesó*, pero falta el 4,00 % en cultivos permanentes
- 4896 Se *procesó*, pero falta el 5,00 % en banano y el 5,00 en plátano

TURRIALBA

Boleta Situación

- 2829 Fuera. Tiene 12,50 % más en granos básicos.
- 2833 Se procesó con 26,92 % más en guineo-plátano interplantado.
- 2839 Se procesó, pero taita el 14,29 % en cultivos permanentes.
- 2839 Se procesó con 4,00 % más en cultivos permanentes.
- 2844 Fuera Tiene 10,00 % más en cultivos anuales.
- 2848 Se orocesó con 18 J 8 % más en cultivos anuales.
- 2857 op. COH 7,14 mas en
- 2862 , __ *? Q? % Í11ÁS cü básicos.
Se *procer*
,, pero falta « 7,14 % en curnvos anuates.
- 2865 *Procesó* con 13,33 % en cultivos anuales.
- 2871 Lcesó con 50,00 % en otros cultivos.
- 2871 P<L . ge suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano
- 2874
- 2878
- 2880

- 2882 Se procesó, pero taita el 10,00 % en cultivos anuales
- 2884 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas
- 2889 Se procesó con 2,86 % más en granos básicos
- 2894 Se procesó con 3,33 % más en cultivos anuales
- 2900 Se procesó con 10,00 % más en granos básicos.
- 2902 Se procesó con 2,22 % más en granos básicos.
- 9QÍY? Fuera. Tiene 8,75 % más en cultivos anuales Se procesó con 12,50 % más en
 A-r —z cultivos anuales.
- 2914 Se procesó, pero taita el 2,50 % en hortalizas.
- 2941 Se procesó con 3,70 % más en guineo-plátano interplantado.
- 2945 Se procesó con 4,76 % más en granos básicos.
- 2952 Fuera. Falta el 55,00 % en cultivos permanentes.
- 2962 Fuera. Tiene 14,29 % más en cultivos anuales.
- 2875 Fuera. Tiene 40.00 % más en otros cultivos y no considera granos básicos.
- 2905 Qjc. rrrrv'^aA 18 00 % tUÁS CU Café
- 2965 Se procesó, pero falta el 15,00 % en cultivos permanentes, y tiene 7,50 % más en hortalizas.
- 3001 Fuera. Tiene hule, yuca, caña en misma área.
- ^007 Fuera. Tiene 24,39 % más en cultivos anuales
 *-z *-z / Se procesó con 1,11 % más en cultivos permanentes.
- 3009 Se procesó con 7,50 % más en pastos.
- 3021 Se procesó con 4,46 % más en caña.
- 3024 Fuera. Tiene 100,00 % más en cultivos anuales.
- 3025 Se procesó con 11,46 % más en pastos.
- 3026 Se procesó, pero falta el 1,11 % en cultivos anuales.
- 3027 Se procesó, pero falta el 1,11 % en cultivos anuales.
- 3029 Se procesó, pero falta el 2.38 % en cultivos permanentes. Fuera. Tiene 106,67 % más en cultivos anuales.
- 3033 se procesó con 1,67 % más en pastos.
- 3034 se procesó con 3,45 % más en cultivos anuales.
- 3036 se procesó con 6,25 % más en pastos. «J^AconO^í^^enpastes.
- ^038 Se procesó con 1.25 % más en granos bás.cos.
- 3052 Se pr^so, pe s ñero feto ¿ 0,33 % “ & primera y de segunda cosechas.
- 3086 se procesó, pem se^ y
- 3087 Fuera. Tiene--,
- 3091

- 3093 Se proceso con 4,00 % más en caté, y se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
- 3094 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
Fuera. Tiene 12,50 % más en granos básicos.
- 3099 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 3101 Se oroceso. ñero falta el 13.51 % en cultivos permanentes, y se suma frijol de
3105 ◆■«amera y de segunda cosechas.
Se procesó con 17,82 % más en granos básicos.
- 3113 Se procesó, pero se suma fríjol de primera y de segunda cosechas.
- 3114 Se oroceso con 0,09 % más en cultivos permanentes.
- 3119 t«mceso, pero se suma área en guineo-plátano íterplantado a la de plátano.
- 3120 Se procesó pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano.
- 3121 Se procesó con 1,00 % más en guineo-plátano íterplantado.
- 3122 Se procesó con 0,65 % más en cultivos permanentes.
- 3123 Se procesó pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas, y área en
3124 guineo-plátano íterplantado a la de plátano.
Se procesó con 0,39 % más en guineo-plátano interplantado.
- 3127 Se oroceso con 0,14 % más en cultivos anuales y permanentes.
- 3132 QA tMw^só r*uro se suma área en guineo ~
- 7 1 7A Se procesó con 15,15 % más en granos básicos.
Se procesó, pero falta el 0,33 % en cultivos permanentes.
Se procesó con 0,23 % más en cultivos permanentes.
- 3166 2 procesó con 3,60 % más en cultivos permanentes.
- 3181 o «receso con 0,09% más en cultivos permanentes.
- 3193 p pero taita el 3,45 % en cultivos permanentes.
se procos. _ 6 cult.vos permanentes.
- 3199 Se p^oces . x nníneo-plátano interplantado a la de plátano,
o t^v-^ó perosesuma — o— r
- 3200 ^TÜesó' con 8,00% más en granos básteos.
- 3217 se pro.es cuñivos pumentes
- 1218 Se proceso con , & cultivos permanentes, y se suma área en
-A Se procesó con a k de plátano,
- 3225 guineo-páitalo m P guineo-plátano interplantado a la de plátano.
Se procesó, per⁰ se SUtm guineo-plátano íterplantado a la de plátano.
- 3235 seprocesó, pe»^{se^} cultivos permanentes, y se suma área en
----- & plátano.
- 3243 8 plátano interplan cuifleo.plátano interplantado a la de plátano
,^o se suma área ettb
- 3244
- 3245
- 3247

- 3249 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3256 Falta el 43.02 % en cultivos anuales.
- 3272 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3277 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3278 Se procesó, pero taita el 6,43 % en cultivos permanentes.
- 3279 Se procesó con 2,50 % más en cultivos permanentes.
- 3282 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3283 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3285 Se procesó con 1,33 % más en granos básicos.
- 3286 Se procesó con 1,33 % más en cultivos permanentes y granos básicos.
- 3288 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3289 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3290 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 3293 Se procesó con 20.00 % más en cultivos permanentes.
- 3304 Se procesó con 22.17 % más en pastos.
- 3312 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
- 3315 Se procesó, pero taita el 8,33 % en cultivos permanentes.
- 3318 Se procesó con 2.00 % más en granos básicos.
- 3322 Se procesó con 0,56 % más en cultivos permanentes.
- 3349 Se procesó con 4,00 % *más en cultivos permanentes.*
- 3350 Fuera Tiene 14,71 % más en cultivos permanentes.
- 3357 Se procesó con 2,50 % más en cultivos permanentes.
- 3362 Se procesó con 7,50 % más en cultivos permanentes.
- 3370 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3372 Se procesó, pero taita el 4,17 % en cultivos anuales.
- 3373 Se procesó, pero taita el 0,77 % en cultivos anuales.
- 3374 Fuera Tiene 24 % más en cultivos anuales y permanentes.
- 3376 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3380 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3381 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3385 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3386 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3389 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3395 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.
- 3400 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano Fuera.

- 3403 Se procesó, pero taita el 1,67 % en cultivos pennanentes.
- 3404 Se procesó, pero taita el 1,60 % en cultivos anuales, y se suma área en aúneo-plátano inlerpl.qnt.qdo a la de pl.4f.qnn
- 3416 Se procesó, pero taita el 1,32 % en cultivos pennanentes.
Se procesó con 2,00 % más en cultivos pennanentes.
- 3421 Se procesó con 0,58 % más en cultivos permanentes y granos básicos
- 3428 Se procesó con 2,86 % más en cultivos permanentes.
- 3429 Se procesó con 0,67 % más en cultivos anuales.
- 3432 Se procesó con 2,22 % más en granos básicos.
- 3436 Se procesó, pero falta el 4,00 % en cultivos anuales.
- 3453 Se procesó, pero taita el 12,50 % en cultivos anuales, y tiene 1,40 % máa en cultivos permanentes.
- 3455
- 3461 Se procesó, pero taita el 5,26 % en cultivos permanentes
- 3464 Se procesó con 18,18 % más en cultivos anuales.
- 3484 Se procesó, pero taita el 1,11 % en granos básicos, y tiene 5,56 % más en cofia
- 3516 Se procesó con 3,13% más en cultivos anuales
- 3520 Se procesó, pero taita el 12,50 % en cultivos pennanentes.
- 1*23 Se procesó con 12,50 % más en cultivos anuales
- * —r— Se procesó, pero taita el 8,33 % en guineo-plátano interplantado
- 3534 Se procesó con 7,14 % más en granos básicos.
- 3535 Se procesó, pero falta el 33,33 % en cultivos anuales.
- 3537 Se procesó, pero taita *el 25,71 %* en cultivos anuales.
- 3547 Se procesó, pero *falta el 0,25 % en* cultivos permanentes.
- 3550 Se procesó con 10,00 % *más en* banano.
- 3552 Se procesó con 3,57 % más en granos básicos.
- 3555 Fuera. Tiene 40,00 % más en *cultivos anuales*.
- 3556 *Se procesó con 9,09 % más en granos básicos.*
Tiene 3,33 % más en cultivos permanentes.
- 3557 **Fuera**
- 3558 *Se procesó, pero falta el 5,00 % en cultivos permanentes.*
- 3563 *Se procesó con 10,00 % más en granos básicos*
Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de 1
- 3572 *Se procesó con 0,83 % más en granos básicos.* " tano "
- 3578 UVr f-'* -
- 3596 Se procesó con 4,00 % más en cultivos permanentes.
- 3597 Se procesó, pero falta el 13,33 % en granos básicos. W-Í- AÜ
- 3611 *9.52 % más en granos básicos.*
Fuera. Tiene
- 3615

3620	Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano	
3621	Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano	
3631	Se procesó, pero falta el 4,76% en cultivos permanentes. ^P Se procesó, pero falta el 8,33 % en	
3653	cultivos anuales.	
3668	Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano	
3682	Se procesó, pero falta el 8,00 % en cultivos anuales.	
3683	Fuera. Falta 24,00 % en cultivos anuales.	
3686	Se procesó con 10,01 % más en cultivos anuales.	
3689	Se procesó, pero falta el 10,29 % en cultivos anuales.	
3690	Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas	
—i	Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.	
3704	Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas, frijol de primera y	
	de segunda cosechas, y falta el 4,00 % en cultivos anuales	
3705	Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.	
3706	Se procesó, pero falta el 40,00 % en cultivos anuales.	
3714	Se procesó, pero falta el 5,00 % en cultivos anuales.	
3736	Se procesó con 6,25 % más en caña.	
3752	Se procesó, pero falta el 2,00 % en cultivos permanentes.	
3763	Fuera. Falta el 33,33 % en granos básicos.	
3765	Fuera. Falta el 66,67 % en granos básicos.	
3771	Se procesó, pero falta el 0,10 % en cultivos permanentes	
3802	Se procesó con 9,09 % más en pastos.	
3807	Se procesó, pero falta el 0,76 % en <i>cultivos permanentes</i> .	
3810	<i>Se procesó con 10,00 % más en cultivos anuales y permanentes</i>	
3811	<i>Se procesó con 2,5 % más en caña.</i>	
3814	Se procesó, pero <i>falta el 0,33 % en granos básicos.</i>	
3834	Se procesó, pero falta el 1,18 % en cultivos permanentes.	
3860	Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas y falta el	0,5
	% en <i>cultivos anuales</i> .	
3863	<i>Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.</i>	
3865	Fuera. Falta el 4,35 % en cultivos anuales.	
3874	<i>Se procesó, pero falta el 3,12 % en cultivos anuales.</i>	
3875	<i>Se procesó, pero falta el 2,86 % en cultivos permanentes.</i>	
3876	Se procesó, pero falta el 1,67 % en cultivos permanentes.	
3884	<i>Se procesó, pero falta el 10,00 % en cultivos permanentes.</i>	
3886	Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.	

- 3888 Se procesó, pero se suma fiijol de
% más en granos básicos. cosechas y tiene 0,51
- 3898 Se procesó, pero taita el 2,86 % en cultivos anuales
- 3899 Fuera. Falta el 20,00 % en cultivos permanentes.
- 3907 Se procesó, pero taita el 10,00 % en cultivos anuales.
- 3911 Se procesó, pero se suma fiijol de primera y de segunda cosechas.
- 3918 Se procesó con 0.53 % más en cultivos anudes.
- 3920 Se procesó con 2,08 % más en caña.
- 3929 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano íterplantado a la de plátano
Se procesó, pero falta el 12,00 % en cultivos anuales
- r •* Se procesó, pero falta el 2,86 % en cultivos anu^{oJ^}
- * «• Se procesó, pero taita el 30,77 % en cultivos anuales
- 3936 Se procesó con 4,55 % más en pastos.
- 3938 Se procesó, pero taita el 5,00 % en cultivos anuales
- 3952 Se procesó con 3,57 % más en pastos.
- 3953 Se procesó, pero taita el 0,51 % en cultivos anuales
- 3989 Se procesó, pero taita el 0,22 % en cultivos anuales
- 3990 Se procesó, pero *falta el* 1,23 % en cultivos anuales.
- 3991 Se procesó, pero taita el 0,48 % en cultivos anuales.
- 3992 Se procesó con 1,90 % más en granos básicos.
- 4000 Se procesó con 0,01 % más en guineo-plátano interplantando, y se suma arroz
20106 de primera y de segunda cosechas, maíz de primera y de segunda cosechas,
papa de primera y de segunda cosechas.
- 20109 Se procesó, pero taita el 0,33 % en cultivos permanentes.
- 20155 Se procesó con 1,27 % más en cultivos anuales.
- 20159 Se procesó, pero *falta el* 0,24 % en cultivos pennanentes.

Boleto

Situación

- 6954 Se procesó con 20,00 % mAs en granos básicos
- 6956 Se procesó coa 1,05 % más en guineo-plátano íterplantado
- 6979 Se procesó con 5,68 % mAs en cultivos anuales.
- 6991 Se procesó con 4,62 % más en granos básicos.
- 7008 Se procesó con 40,00 más % en cultivos anuales.
- 7017 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas

- 7023 Se procesó con 5,56 % más en granos básicos, y se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 7026 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas Fuera. Tiene
- 7047 22,22 % más en cultivos permanentes.
- 7057 Se procesó, pero fuita el 0,40 % *en cultivos permanentes*.
- 7108 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano
- 7117 Se procesó, pero taita el 4,35 % en granos básicos.
- 7126 Se procesó con 1,25 % más en caña.
- 7127 Se procesó con 0,50 % más en granos básicos.
- 7129 Se procesó con 20,00 % más en cultivos anuales.
- 7137 Se procesó, pero taita el 0,20 % en cultivos permanentes
- 7139 Se procesó con 8,00 % *más* en cultivos anuales.
- 7145 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 7149 Se procesó con 5,41 % más en cultivos anuales.
- 7150 Se procesó con 3,95 % más en cultivos anuales.
- 7152 Se procesó con 4,44 % más en cultivos anuales.
- 7156 Se procesó con 1,09 % *más* en hortalizas.
- 7157 Se procesó con 12,50 % más en cultivos anuales.
- 7170 Se procesó, pero falta el 0,37 % en cultivos permanentes.
- 7173 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano.
- 7175 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 7177
- 7178 «e procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 7183 Se procesó con 6,67 % más en granos básicos.
- 7176 ““ procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas. $f_{r.weió}^P$ pero se

	Situación	
Boleta	Fuera	
5330		suma frijol de primera y de segunda cosechas. Se proceso, -
5447		
5494	Fuera	. . . < y de segunda cosechas.
5508	Se proceso,	- de pfiiaera y de segunda cosconas,
5537	ge procesó, pe*	^{u a}
5602	Fuera-	
5695		

5783 Fuera. No cultiva.

- 5825 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
- 5849 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
- 5854 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
- 5855 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
- 5856 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
- 5857 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
- 5859 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
- 5861 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
- 5862 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
- 5865 Se procesó pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
- 5866 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
- 5867 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
- 5868 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas,
- 5869 pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas,
- 6168 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.

SAN CARLOS

- | Boleta | Situación |
|-----------------|--|
| 9086 | Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas. |
| 9122 | Q/i tMTV'^ció pero se <u>suma</u> frijol de <u>primera</u> y de <u>segunda</u> cosechas |
| 9189 | Se procesó, pero se suma arca en guineo-plátano laierplantado a la de plátano. |
| 9239 | Se procesó, pero se <u>suma</u> área en guineo-plátano ínierplantado a la de plátano,
V taita 0.27 % en cultivos permanentes. |
| 9250 | Se procesó pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano. |
| 9257 | Se procesó pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano. |
| 9264 | S procesó pero se suma área en guineo-plátano inteiplantado a la de plátano. |
| 9265 | Se procesó con 0,26 % más en granos básicos. |
| 9280 | x área en guineo-plátano inteiplantado a la de plátano.
Se proceso, p«o =>-- & |
| 9281 | «e suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano.
Se procesó, pero |
| 9284 | oA «ero felta el 4,00 % en cultivos permanentes. |
| 9286 | Sé procesó, peto
se procesó con 4,00 % más en granos básicos. |
| 9288 | rocesó con 0,30 % más en granos básicos. |
| 9289 | e gmm en guineo-plátano mterplantado a la de plátano. |
| 9294 | Se proceso, pe guineo-plátano ínierplantado a la de plátano. |

- 9302 Se procesó con 0,50 % más en granos básicos, y se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano.
- 9317 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano
- 9319 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano
- 9320 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano
- 9328 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano
- 9331 Se procesó, pero falta el 1,57 % en cultivos anuales
- 9342 Se procesó, pero se suma área en guineo-plátano interplantado a la de plátano
- 9361 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 9371 Fuera. Tiene 10,00 % más en granos básicos.
- 9375 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 9379 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 9380 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 9389 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 9390 Se procesó, pero se suma frijol de primera y de segunda cosechas.
- 9393 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas
- 9397 Se procesó, pero se suma arroz de primera y de segunda cosechas
- 9435 Se procesó con 10,00 % más en cultivos permanentes.
- 9460 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
- 9461 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
- 9467 Se procesó, pero se suma maíz de primera y de segunda cosechas.
- 9504 Se procesó, pero taita el 0,26 % más en granos básicos.
- 9522 S* procesó con 1,75 % más en cultivos permanentes.
- 9527